

BO•LET•IN

Publicación del Laboratorio de
estudios sobre empresas
transnacionales

número 1

junio de 2016

El Laboratorio de estudios sobre empresas transnacionales (LET) forma parte del Observatorio Latinoamericano de Geopolítica (www.geopolitica.ws), tiene su sede en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, y en él participamos:

Raúl Ornelas - IIEc

Daniel Inclán - IIEc

Leticia Sánchez - Posgrado de Estudios Latinoamericanos

Juan Carlos Pérez - Programador

Sandy Ramírez - Posgrado de Economía

Becarios:

Moisés Arenas

Álvaro Mendoza

Gerardo Huerta

Julieta Martínez – posdoctorante

Josué G. Veiga - servicio social

La edición de este primer número se hizo de forma colectiva.

Todos los textos pueden ser citados libremente; invitamos a que se cite la fuente.

Ciudad Universitaria, junio de 2016

Contenido

Presentación	3
Las empresas transnacionales y la economía mundial	
El papel de las empresas transnacionales como creadoras de empleo	
<i>Raúl Ornelas y Moisés Arenas</i>	4
Nuestras fuentes	18
Los súper ricos y la élite global	
Los súper ricos y la élite global/1	
<i>Sandy E. Ramírez Gutiérrez</i>	19
Genealogías corporativas	
Genealogía de ExxonMobil	
<i>Leticia Sánchez Hernández</i>	33
Novedades bibliográficas	52
Tesis	
Grandes empresas transnacionales y apropiación de las riquezas amazónicas.	
Agua, hidrocarburos, biodiversidad y minerales	
<i>Leticia Sánchez Hernández</i>	53

Presentación

Presentamos este espacio dedicado a difundir los trabajos del Laboratorio de estudios sobre empresas transnacionales, LET, principalmente en forma de avances de investigación. Nuestro objetivo central es propiciar los intercambios, la discusión y el debate sobre una de las cuestiones cruciales de nuestro tiempo: las estrategias y las acciones de las corporaciones transnacionales. Nuestra perspectiva de análisis es multidisciplinaria y busca crear miradas complejas sobre dicha realidad. En esta primera etapa, el boletín tiene tres secciones principales:

- I. *Las empresas transnacionales y la economía mundial*, dedicada a presentar el desempeño empresarial en su contexto global; la primera entrega ofrece un análisis panorámico sobre el tema del empleo, su tendencia en el periodo reciente, y el peso que tienen las empresas transnacionales como creadoras de empleo.
- II. *Los súper ricos y la élite global* aborda una faceta del capitalismo relativamente abandonada por la ciencia económica: la existencia de una casta de individuos que concentran gran parte de la riqueza. En tanto expresión del capitalismo decadente consideramos esencial realizar otro tipo de abordaje sobre la existencia de este grupo de súper ricos. La primera entrega está dedicada a presentar un panorama del tema.
- III. *Genealogías corporativas* recupera y resume aspectos nodales de la acción de las corporaciones transnacionales; iniciamos tratando el caso de ExxonMobil una de las empresas petroleras más grandes del mundo, en cuya historia se aúnan la creación de una de las mayores fortunas capitalistas y algunas de las acciones más depredadoras en contra del planeta.

También publicaremos reseñas, fuentes de información, entrevistas y otros materiales difundidos en nuestro sitio en internet: <http://let.iiec.unam.mx>.

En este número todos los autores somos integrantes del LET. Esperamos que otros colegas y jóvenes investigadores se incorporen a este espacio y que todos nuestros lectores dialoguen con los textos y los autores que acá presentamos. Nuestro correo electrónico: let@iiec.unam.mx

Todas las investigaciones fueron realizadas gracias al apoyo del Programa UNAM-DGAPA-PAPIIT IN-302215.

Las empresas transnacionales y la economía mundial

En esta sección abordamos el desempeño empresarial en su contexto global.

El papel de las empresas transnacionales como creadoras de empleo

Raúl Ornelas* y Moisés Arenas**

En un capitalismo que aún aspiraba al pleno empleo, John Maynard Keynes teorizaba la ocupación de los recursos para producir riqueza como una función de la demanda efectiva: "La función de ocupación... se define en unidades de salarios, siendo el objeto de la función de ocupación relacionar el volumen de la demanda efectiva, medida en unidades de salarios, que pesa sobre una empresa o industria dadas o la industria en conjunto, con el volumen de ocupación, cuya producción tenga un precio de oferta comparable con dicho volumen de demanda efectiva" (Keynes, 2003:249).

El motor del proceso económico era situado en los ingresos del público y en la eventual intervención del estado en la economía, mientras que las inversiones realizadas por las empresas eran consideradas reacciones a tales "señales del mercado". Esta era una visión acorde con un capitalismo en bancarrota, paralizado por las guerras y fuertemente cuestionado por movilizaciones sociales y episodios revolucionarios.

La economía convencional contemporánea ha operado una completa inversión de perspectiva. Sobre la base de la mayor y más vigorosa expansión de la actividad empresarial en la historia del capitalismo, ha colocado a la empresa privada como la célula de la organización social. Además de abandonar la teoría del valor, fundamento de las teorías económicas clásicas, estas teorías han desplazado la atención hacia los

* Investigador Titular del IIEc-UNAM, raulob@iiec.unam.mx

** Estudiante de las carreras de Economía y Relaciones Internacionales, UNAM, moisesalejandro_maldonado@hotmail.com

medios y las formas en las que las empresas, particularmente las corporaciones gigantes, modelan las sociedades.

La perspectiva institucionalista, formalizada en la conocida obra de Oliver Williamson, *Las instituciones económicas de capitalismo* (1985), sitúa la razón de ser de las empresas en las "fallas de los mercados", y propone la teoría de los costos de transacción para analizar la actividad de esos agentes. En este argumento, las empresas "dan" empleo a sus trabajadores y los insertan en una organización que persigue la ganancia a través de alcanzar la mayor eficiencia posible.

En un argumento más específico, la teoría de las cadenas globales de valor muestra el papel cualitativo que juegan las "empresas líderes" en la formación de redes de producción globales, así como en la influencia que tales redes tienen sobre el desarrollo de las economías nacionales: "Para poder triunfar en la actual economía internacional, los países y las empresas necesitan ubicarse estratégicamente en estas redes globales y desarrollar estrategias para tener acceso a las empresas líderes y mejorar así sus posiciones" (Gereffi, 2001:13).

Para estas interpretaciones, es un lugar común situar a la empresa, y en particular a las empresas gigantes, como los sujetos de la modernización continua y ascendente de nuestras sociedades: en el marco del capitalismo corporativo del siglo XXI, estados y sociedades deben "atraer" a las empresas para "alcanzar el desarrollo". La creación de empleos es un elemento esencial en esta perspectiva, pues la mejora de la calidad de vida de la población depende de su incorporación creciente al trabajo asalariado, así como de la creación de empleos de mayor calidad y mejor remuneración.

Este artículo aborda el tema del empleo comparando las estimaciones del empleo mundial con los indicadores de las empresas más grandes del mundo. Se trata de poner en perspectiva de mediano plazo, el aporte de las grandes corporaciones en la creación de puestos de trabajo, así como establecer los principales focos de creación de empleo por países.

Trayectoria del empleo

Para realizar este análisis utilizamos los datos de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) que estima el empleo mundial y su distribución por actividades y países

(2015)¹. La información sobre el empleo reportado por las empresas transnacionales proviene de la base de datos de *Las empresas más grandes del mundo*, elaborada con la información de la revista *Fortune* (Global 500). El Cuadro 1 presenta ambos indicadores.

Cuadro 1. Empleo total mundial y total de las empresas más grandes del mundo

millones de empleados											
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total mundial	2,377.7	2,415.6	2,452.7	2,490.3	2,524.0	2,570.3	2,612.8	2,654.6	2,694.8	2,741.7	2,793.9
Total 500 globales	34.5	35.1	35.5	36.8	39.7	44.0	47.2	47.8	46.5	45.9	48.0
Empleo empresas / Total mundial	1.45	1.45	1.45	1.48	1.57	1.71	1.81	1.80	1.73	1.67	1.72
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Total mundial	2,846.9	2,891.4	2,939.3	2,968.3	2,980.8	3,016.3	3,059.5	3,102.1	3,146.5	3,190.9	
Total 500 globales	50.5	52.5	54.2	56.6	57.9	60.7	63.7	64.9	65.2	65.5	
Empleo empresas / Total mundial	1.78	1.81	1.84	1.91	1.94	2.01	2.08	2.09	2.07	2.05	
tasas anuales de crecimiento											
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
Total mundial	1.59	1.54	1.53	1.35	1.83	1.65	1.60	1.52	1.74	1.90	
Total 500 empresas	1.75	1.13	3.53	7.93	10.76	7.44	1.24	-2.76	-1.26	4.46	
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Total mundial	1.90	1.56	1.65	0.99	0.42	1.19	1.43	1.39	1.43	1.41	
Total 500 empresas	5.38	3.82	3.23	4.42	2.29	4.93	4.86	1.91	0.53	0.37	

Fuentes:

Empleo total: OIT, *World Employment and Social Outlook 2015*

Empleo 500 globales: Base de datos de *Las empresas más grandes del mundo*

Panorama general

El análisis del número de trabajadores empleados a nivel mundial muestra que la tendencia del empleo es ascendente entre 1994 y 2014, si bien se observa un estancamiento en 2009 y 2010 tras la profunda crisis de 2008. Esta paralización en el empleo mostró signos de recuperación en 2011, continuando con un crecimiento en

¹ De acuerdo con la OIT: "The employed comprise all persons of working age who during a specified brief period, such as one week or one day, were in the following categories: a) paid employment (whether at work or with a job but not at work); or b) self-employment (whether at work or with an enterprise but not at work)"

http://www.ilo.org/ilostat/faces/home/statisticaldata/conceptsdefinitions?_afdf.ctrl-state=aru6cfxsk_9&clean=true&_afdf.loop=191723020973753.

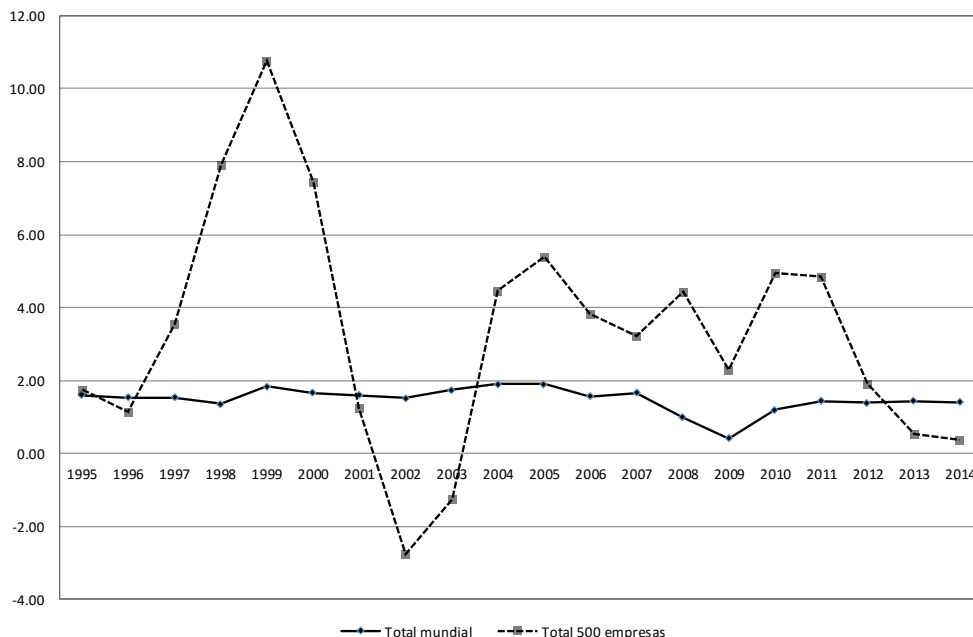
el número de empleos en los años más recientes. Durante el periodo de análisis, la cantidad total de trabajadores a nivel mundial pasó de 2 377.7 a 3 190.8 millones, cifra que ilustra el crecimiento del empleo en el mundo.

De manera similar, la tendencia del empleo de las grandes empresas es ascendente: de los 21 años del periodo de estudio, sólo en 2002 y 2003 se reportan reducciones en el empleo total. Entre 1994 y 2014 este indicador pasa de 34.5 a 65.4 millones de personas.

El peso del empleo de las grandes empresas en el total mundial tiene un primer periodo de aumento, entre 1994 y 2001, mostrando una ligera baja entre 2002 y 2005, para iniciar un segundo ascenso entre 2006 y 2014. Entre 1994 y 2014, este indicador crece 40% pasando de 1.45 a 2.05%, con un máximo histórico de 2.09% en 2012. El peso del empleo reportado por las grandes empresas en el empleo mundial es marginal en términos absolutos, aunque tiende a crecer a lo largo del periodo de estudio. Esta evolución plantea un primer interrogante sobre el papel de las grandes empresas como creadoras de empleo, cuestión que por supuesto requiere ser profundizada; sin embargo, este acercamiento inicial nos permite afirmar que la contribución de las grandes empresas a la creación de empleos es pequeña en términos cuantitativos.

Si consideramos el crecimiento de ambos indicadores, observamos que el empleo mundial tiene una evolución estable, oscilando entre 1.5 y 2% de crecimiento por año, exceptuando los años 2008 y 2009. Este crecimiento es muy débil frente a la demanda de empleos en el mundo. En contraste, el empleo de las grandes empresas presenta oscilaciones más pronunciadas, con un elevado crecimiento entre 1996 y 1999, seguido de una caída hasta valores negativos en 2002 y 2003; entre 2004 y 2011 las tasas de crecimiento del empleo reportado por las grandes empresas oscilan entre 5.38 y 2.29%, situándose por encima del crecimiento del empleo total; sin embargo, de 2012 a 2014 este indicador se debilita en forma importante terminando el periodo con una tasa anual de crecimiento de 0.37%, mostrando un estancamiento más intenso que el del empleo total (Gráfica 1).

Gráfica 1. Tasas de crecimiento del empleo mundial y del empleo de las empresas globales



Trayectoria del empleo por países

Para afinar nuestro análisis sobre la generación de empleos en la economía capitalista contemporánea, abordaremos dos distribuciones en escala mundial. La primera de ellas establece los países en donde se ubica la mayor parte de los puestos de trabajo. Partiendo de la polarización que caracteriza al capitalismo, analizamos los países que representan 80% del empleo mundial y del empleo de las grandes empresas.

Al examinar el número de trabajadores empleados por país, se observa que son 28 países quienes concentran 80% del número de empleados, con un promedio anual de 2.23 mil millones de personas. Dado que la OIT reporta datos de empleo para 173 países, podemos hablar de una importante concentración del empleo, característica que se acentúa si observamos el vértice de la jerarquía mundial: China, India y Estados Unidos albergan 46.2% del empleo promedio mundial entre 1994 y 2014, siendo las potencias demográficas los principales actores: China e India aportan 41% del empleo mundial promedio (Cuadro 2).

Cuadro 2. Distribución del empleo mundial por países

(porcentaje sobre el total mundial)

País	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
China	27.65	27.48	27.36	27.22	27.10	26.91	26.83	26.65	26.52	26.34	26.07
India	14.71	14.71	14.76	14.78	14.87	14.82	14.85	15.07	15.22	15.43	15.55
Estados Unidos	5.36	5.37	5.38	5.43	5.46	5.46	5.45	5.36	5.25	5.18	5.14
Indonesia	3.33	3.43	3.48	3.42	3.39	3.50	3.51	3.44	3.39	3.38	3.37
Brasil	2.91	2.94	2.86	2.89	2.88	2.90	2.90	2.91	2.96	2.95	3.00
Rusia	2.73	2.65	2.57	2.42	2.32	2.45	2.49	2.46	2.48	2.48	2.47
Japón	2.70	2.66	2.63	2.62	2.56	2.49	2.44	2.39	2.33	2.29	2.25
Bangladesh	2.12	2.13	2.15	2.16	2.19	2.18	2.18	2.20	2.23	2.22	2.22
Pakistán	1.41	1.39	1.42	1.46	1.49	1.51	1.52	1.54	1.55	1.59	1.62
Vietnam	1.54	1.56	1.57	1.57	1.59	1.60	1.61	1.61	1.63	1.64	1.64
México	1.43	1.40	1.44	1.50	1.52	1.52	1.52	1.51	1.51	1.50	1.52
Nigeria	1.30	1.32	1.33	1.34	1.36	1.37	1.37	1.38	1.39	1.39	1.39
Alemania	1.55	1.54	1.51	1.48	1.48	1.46	1.45	1.43	1.39	1.35	1.33
Tailandia	1.29	1.30	1.31	1.32	1.28	1.26	1.29	1.29	1.30	1.30	1.30
Etiopía	0.94	0.94	0.98	0.98	0.99	0.99	1.02	1.05	1.08	1.10	1.13
Filipinas	1.03	1.06	1.08	1.08	1.09	1.09	1.06	1.11	1.10	1.12	1.11
Reino Unido	1.09	1.08	1.08	1.08	1.08	1.07	1.07	1.06	1.05	1.05	1.04
Myanmar	0.89	0.90	0.91	0.92	0.93	0.94	0.95	0.95	0.96	0.96	0.95
Francia	0.94	0.94	0.93	0.91	0.91	0.90	0.91	0.92	0.91	0.92	0.90
Corea del Sur	0.85	0.86	0.86	0.86	0.80	0.79	0.81	0.81	0.82	0.80	0.80
Italia	0.86	0.83	0.82	0.81	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.81	0.82
Ucrania	0.98	0.97	0.93	0.89	0.85	0.82	0.79	0.78	0.78	0.77	0.76
Turquía	0.79	0.80	0.81	0.79	0.80	0.80	0.77	0.75	0.73	0.71	0.70
Egipto	0.66	0.65	0.67	0.67	0.67	0.69	0.69	0.68	0.67	0.69	0.71
Rep. Dem. del Congo	0.61	0.62	0.62	0.63	0.63	0.63	0.64	0.64	0.65	0.66	0.67
Irán	0.56	0.56	0.56	0.58	0.60	0.62	0.64	0.66	0.69	0.72	0.76
Tanzania	0.57	0.58	0.58	0.59	0.60	0.60	0.61	0.61	0.63	0.64	0.65
España	0.52	0.53	0.53	0.54	0.56	0.58	0.60	0.61	0.62	0.63	0.65
Primeros 28	81.32	81.19	81.13	80.95	80.78	80.77	80.77	80.68	80.66	80.62	80.52
Otros 145	18.68	18.81	18.87	19.05	19.22	19.23	19.23	19.32	19.34	19.38	19.48
TOTAL (millones de personas)	2,377.7	2,415.6	2,452.7	2,490.3	2,524.0	2,570.3	2,612.8	2,654.6	2,694.8	2,741.7	2,793.9

Cuadro 2. Distribución del empleo mundial por países

(porcentaje sobre el total mundial)

País	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Promedio
China	25.83	25.66	25.46	25.19	25.18	25.01	24.89	24.74	24.56	24.34	26.05
India	15.59	15.39	15.25	15.06	15.04	14.93	14.81	14.68	14.74	14.79	15.00
Estados Unidos	5.13	5.14	5.11	5.05	4.84	4.76	4.74	4.75	4.73	4.76	5.14
Indonesia	3.32	3.35	3.39	3.42	3.49	3.53	3.55	3.58	3.59	3.60	3.45
Brasil	3.02	3.03	3.02	3.08	3.08	3.11	3.15	3.17	3.16	3.14	3.00
Rusia	2.47	2.44	2.47	2.45	2.38	2.36	2.36	2.34	2.30	2.26	2.45
Japón	2.22	2.20	2.17	2.15	2.11	2.09	2.04	2.01	2.00	1.97	2.30
Bangladesh	2.23	2.25	2.25	2.27	2.28	2.31	2.33	2.34	2.36	2.38	2.24
Pakistán	1.68	1.75	1.77	1.80	1.86	1.90	1.92	1.95	1.98	2.00	1.67
Vietnam	1.64	1.64	1.65	1.66	1.68	1.69	1.70	1.71	1.71	1.71	1.64
México	1.52	1.55	1.56	1.58	1.55	1.58	1.57	1.62	1.63	1.64	1.53
Nigeria	1.40	1.42	1.44	1.46	1.50	1.52	1.55	1.57	1.59	1.62	1.43
Alemania	1.31	1.31	1.32	1.33	1.32	1.31	1.32	1.31	1.30	1.28	1.39
Tailandia	1.30	1.28	1.29	1.29	1.28	1.27	1.27	1.26	1.25	1.24	1.28
Etiopía	1.15	1.17	1.19	1.21	1.25	1.28	1.30	1.33	1.36	1.39	1.13
Filipinas	1.13	1.12	1.13	1.15	1.18	1.20	1.23	1.24	1.25	1.26	1.13
Reino Unido	1.02	1.02	1.00	1.00	0.98	0.97	0.96	0.95	0.95	0.95	1.03
Myanmar	0.95	0.95	0.95	0.95	0.96	0.96	0.97	0.97	0.97	0.97	0.95
Francia	0.90	0.89	0.89	0.89	0.88	0.87	0.86	0.85	0.84	0.83	0.89
Corea del Sur	0.79	0.79	0.79	0.79	0.78	0.78	0.78	0.79	0.79	0.78	0.81
Italia	0.80	0.80	0.80	0.79	0.78	0.76	0.75	0.74	0.72	0.71	0.79
Ucrania	0.76	0.75	0.74	0.74	0.71	0.71	0.70	0.69	0.68	0.66	0.78
Turquía	0.70	0.70	0.70	0.71	0.71	0.75	0.78	0.79	0.80	0.80	0.76
Egipto	0.72	0.72	0.75	0.76	0.77	0.78	0.76	0.76	0.77	0.77	0.72
Rep. Dem. del Congo	0.67	0.68	0.69	0.71	0.73	0.74	0.75	0.77	0.78	0.79	0.68
Irán	0.76	0.76	0.75	0.72	0.72	0.72	0.73	0.73	0.74	0.74	0.68
Tanzania	0.66	0.66	0.68	0.69	0.70	0.71	0.72	0.73	0.75	0.76	0.65
España	0.67	0.68	0.69	0.68	0.63	0.61	0.60	0.57	0.55	0.55	0.60
Primeros 28	80.35	80.11	79.89	79.58	79.37	79.24	79.10	78.95	78.81	78.69	80.17
Otros 145	19.65	19.89	20.11	20.42	20.63	20.76	20.90	21.05	21.19	21.31	19.83
TOTAL (millones de personas)	2,846.9	2,891.4	2,939.3	2,968.3	2,980.8	3,016.3	3,059.5	3,102.1	3,146.5	3,190.9	2,784.3

Fuente: OIT, *World Employment and Social Outlook 2015*

De los 25 países restantes, podemos desprender tres agrupamientos:

- a) Los países de industrialización reciente, 16 países de Asia y África que a través de reformas neoliberales han creado paraísos para la expansión del capitalismo. En conjunto, Indonesia, Bangladesh, Pakistán, Vietnam, Tailandia, Filipinas, Myanmar, Corea del Sur, Irán, Ucrania, Turquía, Tanzania, Nigeria, Etiopía, Egipto y la República Democrática de Congo concentran 20% del empleo total promedio. El tipo de capitalismo que caracteriza a estos países es el de la superexplotación del trabajo, la depredación ambiental y los regímenes autoritarios. Si añadimos a China e India, con quienes comparten rasgos generales de organización económica, podemos afirmar que el grueso del empleo del capitalismo contemporáneo se sitúa en este grupo de países.
- b) Los países semiperiféticos: Brasil, Rusia, México y España, con un empleo promedio de 7.6%. En estos países se advierte la implantación de actividades industriales y de servicios de mayor complejidad, así como una importante explotación de las riquezas naturales, particularmente de los sectores minero y energético. En los años recientes, fueron puestos como ilustración del éxito neoliberal, pero sus desempeños actuales muestran una tendencia al estancamiento y la desarticulación de sus tejidos productivos.
- c) Las potencias del capitalismo desarrollado: Japón, Alemania, Reino Unido e Italia, que muestran una cuota promedio en el empleo mundial de 6.4%. Su tendencia es ligeramente declinante, síntoma del estancamiento que viven sus economías.

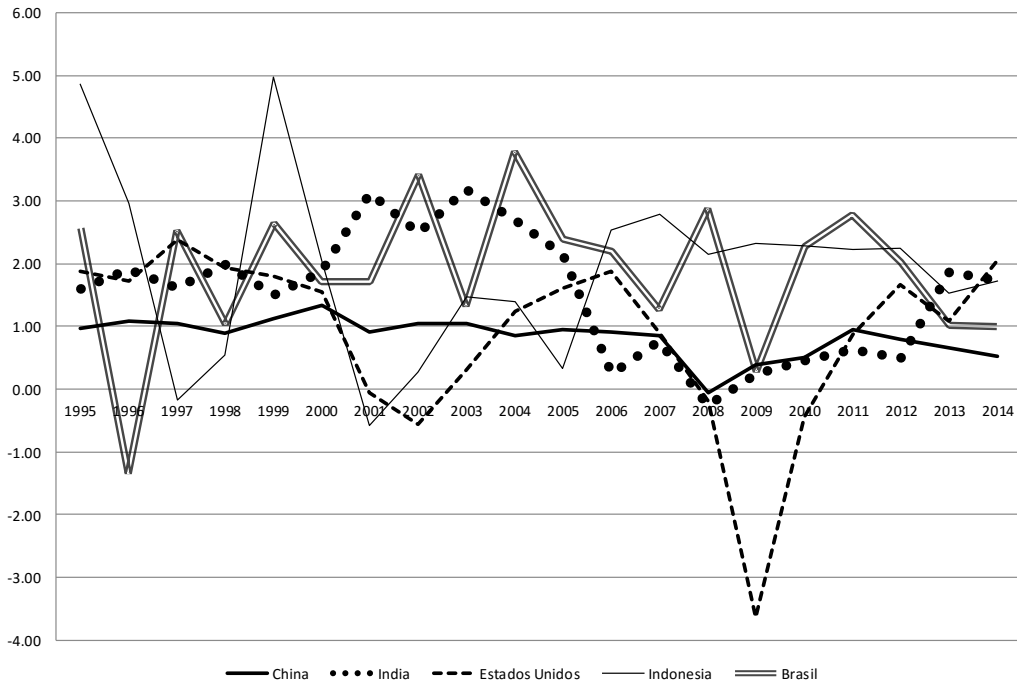
En lo que toca a la evolución anual del empleo, los cinco primeros países muestran una tendencia general de crecimiento entre los años 1994 y 2006; entre 2007 y 2010, en China e India la oferta de trabajo crece lentamente producto de la crisis de 2008. Por su parte, Estados Unidos tuvo una tendencia a la baja en ese mismo periodo, constituyendo su primera caída en el empleo desde 1994, mostrando una recuperación durante los años más recientes (2013-2014). Para Indonesia y Brasil, la tendencia general de crecimiento en el empleo continuó a pesar de los efectos negativos de la crisis en 2008, teniendo sólo un breve estancamiento entre 2007 y 2009.

El caso de Alemania resalta, pues siendo el corazón económico de la Unión Europea el comportamiento del empleo es decisivo en escala regional; esta economía muestra un crecimiento de 10.6% entre 1994 y 2014, pasando de 36.9 a 40.8 millones de trabajadores. Otro rasgo destacado de la distribución del empleo por países es el desempeño de Etiopía y Pakistán, casos excepcionales de crecimiento sostenido del número de trabajadores a lo largo del periodo de estudio, alcanzando 44.4 y 63.9 millones de empleados en 2014, respectivamente.

En concordancia con los valores promedio, el crecimiento del empleo entre 1994 y 2014 sitúa a los países de reciente industrialización a la cabeza de la jerarquía mundial: Etiopía y Pakistán reportan crecimientos superiores a 90%; el crecimiento del empleo en Irán, Tanzania y República Democrática del Congo es superior a 70%; en Nigeria y Filipinas es superior a 60%; y en Egipto, México y Bangladesh el empleo crece más de 50% entre esos dos años. De los tres países líderes, India es el que muestra el mayor crecimiento, casi 35%, en Estados Unidos este indicador es de 19.3%, mientras que en China es de 18%.

Finalmente, las tasas anuales de crecimiento muestran las oscilaciones del empleo en los primeros cinco países (Gráfica 2). La tendencia en China es declinante, las tasas de crecimiento se debilitan a lo largo del periodo, con una caída de 0.06% en 2008; incluso el máximo histórico del empleo en China es muy modesto: 1.34% en 2000. El crecimiento del empleo en India tiene una tendencia ascendente entre 1994 y 2003 cuando alcanza su máximo histórico: 3.19%; a partir de ese año y hasta 2008, el crecimiento del empleo se debilita en forma significativa, recuperándose a partir de 2012. En Estados Unidos, Indonesia y Brasil, el empleo muestra un comportamiento fuertemente oscilante. En Estados Unidos la tendencia es descendente con dos caídas en valores negativos (2001-2002 y 2008-2010); sin embargo, en 2014 el empleo en Estados Unidos crece 2% respecto del año anterior, siendo el único de los líderes que muestra rumbo ascendente.

Gráfica 2. Tasas de crecimiento del empleo. 5 primeros países



El panorama que dibujan los datos de las grandes empresas es de una mayor concentración del empleo. Se cuenta con información de 45 agrupamientos de empresas por país sede, de los cuales, sólo 6 concentran 82% del empleo promedio de 1994 a 2014 (Cuadro 3)¹. Se trata de las empresas que tienen su sede en Estados Unidos, China, Japón, Francia, Alemania e Inglaterra, que reportan 41.1 millones de empleados en promedio. El crecimiento de la participación del grupo Otros indica una débil diversificación: su cuota en el empleo total anual pasa de 16 a 20.8% entre 1994 y 2008, descendiendo a 19.1 en 2014; este conjunto de agrupamientos reporta 8.9 millones de empleados, casi 18% del promedio total de la muestra.

¹ Estos datos son cifras consolidadas, es decir, representan los empleados en todas las locaciones de las empresas, no sólo lo que tienen en su país sede. Por ello, son una medida de la internacionalización de las firmas y expresan la conformación de sistemas productivos internacionalizados que se superponen a las fronteras de las naciones y las economías nacionales.

Cuadro 3. Distribución del empleo de las 500 empresas más grandes del mundo
(porcentaje sobre el total mundial)

Agrupamientos empresariales	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Estados Unidos	40.2	39.8	39.7	41.4	41.0	37.7	37.4	38.6	39.0	38.7	36.5
China	0.6	0.7	0.7	1.1	5.4	10.5	12.9	11.3	8.7	9.2	10.8
Japón	15.2	14.9	14.5	13.8	12.6	12.0	11.3	10.2	10.4	10.6	10.6
Francia	9.2	9.8	9.6	8.9	9.2	9.7	9.5	10.1	11.1	10.3	10.1
Alemania	12.6	11.6	11.3	11.4	10.9	9.9	9.0	9.0	9.2	9.2	8.9
Inglaterra	6.2	6.1	6.2	6.1	6.0	5.9	5.5	6.1	6.2	6.4	6.4
Los 6 grupos	83.9	82.9	82.0	82.7	85.1	85.7	85.6	85.2	84.6	84.5	83.3
Otros	16.1	17.1	18.0	17.3	14.9	14.3	14.4	14.8	15.4	15.5	16.7
Total 500 Globales *	34.5	35.1	35.5	36.8	39.7	44.0	47.2	47.8	46.5	45.9	48.0
Agrupamientos empresariales	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Promedio
Estados Unidos	34.9	34.0	32.2	29.8	28.2	26.8	25.8	25.5	24.8	24.8	34.1
China	12.2	13.8	13.9	17.0	19.5	23.0	25.6	26.6	27.7	28.6	13.3
Japón	9.8	9.5	9.2	9.3	9.5	9.2	8.9	8.5	8.1	8.2	10.8
Francia	9.7	9.6	9.7	9.5	9.5	8.8	8.1	8.0	7.8	7.6	9.3
Alemania	8.6	8.8	8.7	8.4	8.1	7.8	7.4	7.2	7.1	7.2	9.1
Inglaterra	6.2	6.0	6.1	5.1	5.4	4.9	4.5	4.4	4.6	4.5	5.7
Los 6 grupos	81.5	81.7	79.8	79.2	80.2	80.5	80.3	80.2	80.1	80.9	82.4
Otros	18.5	18.3	20.2	20.8	19.8	19.5	19.7	19.8	19.9	19.1	17.6
Total 500 Globales *	50.5	52.5	54.2	56.6	57.9	60.7	63.7	64.9	65.2	65.5	50.1

* Millones de personas

Fuente: Base de datos de Las empresas más grandes del mundo

Entre estos grupos de empresas existe una asimetría notoria: las empresas con sede en Estados Unidos aportan la mayor parte del empleo entre 1994 y 2008, aunque su cuota en el total tiende a reducirse sin cesar a partir de su máximo histórico alcanzado en 1997; en el periodo de estudio, dicha cuota pasa de 40.2 a 24.8% sobre el empleo total de las grandes empresas, su número de empleados promedio alcanza 16.5 millones, con una cuota promedio de 33%. A pesar de la intensificación de la competencia mundial, las empresas con sede en Estados Unidos mantienen una posición central como empleadoras, muy por encima de lo que muestran los indicadores mundiales.

El sistema productivo contenido en las fronteras de Estados Unidos representa sólo 5% del empleo mundial, en tanto que el sistema productivo internacionalizado bajo control de las empresas con sede en Estados Unidos concentra 33% del empleo

total de las empresas más importantes del mundo. Este contraste asume toda su importancia al considerar que la muestra de las empresas más grandes del mundo representa la "cima" de la economía mundial, en tanto agrupa a las empresas con mayores recursos, aquellas que controlan las actividades más dinámicas y rentables, así como las tecnologías de vanguardia que van expandiendo e intensificando la valorización del capital. A ello debemos sumar las relaciones privilegiadas que tales firmas poseen con gobiernos y demás actores institucionales.

El liderazgo de las empresas con sede en Estados Unidos es desafiado por el despegue explosivo de las empresas con sede en China, que a partir de 2005 aumentan su participación en el total del empleo, alcanzando a sus competidoras estadounidenses en 2011 y situándose en la primera posición a partir de entonces. En el periodo de estudio, su cuota en el total pasa 0.6% a 28.6%, destacando el crecimiento del empleo de las empresas chinas a partir de 2008, pasando de 9.3 a 18.7 millones de personas. En el mediano plazo, este grupo tiene un desempeño más modesto, con un promedio anual de 7.5 millones de empleados y una cuota promedio de 15%. El ascenso de las empresas chinas ha coincidido con el estancamiento y las reducciones del empleo de las empresas de Estados Unidos, mostrando que la crisis de 2008 impactó fuertemente a este último grupo de firmas. En los próximos años veremos si el ascenso de las empresas chinas se consolida ante expectativas de estancamiento generalizado de la economía mundial.

Los cuatro grupos restantes tienen un comportamiento relativamente estable: ninguno de ellos rebasa el nivel de los 6 millones de empleados durante el periodo de estudio. En particular, las empresas con sede en Japón reducen su participación en el empleo total, pasando de 15.2 a 8.2% entre 1994 y 2014. En conjunto estos cuatro grupos concentran 23.6% del empleo promedio, pero su evolución muestra que no representan competidores viables por el liderazgo en este terreno.

De acuerdo con estas cifras, el empleo "transnacional" es un terreno dominado por las empresas con sede en los llamados países industrializados, debido al largo proceso de internacionalización que han impulsado, tanto como parte de la colonización propia del siglo XIX, como de la larga expansión capitalista que siguió a la segunda guerra mundial. La irrupción de las empresas chinas constituye un elemento novedoso en la competencia mundial pues la densidad demográfica de ese

país aporta una casi inagotable de reserva de fuerza de trabajo, susceptible de ser incorporada a la explotación capitalista.

Cuadro 4. Relación Empleo de las empresas globales / Empleo de cada país sede
(porcentaje)

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Francia	14.17	15.13	14.98	14.48	15.83	18.31	18.89	19.86	21.01	18.87	19.30
Estados Unidos	10.89	10.78	10.68	11.26	11.80	11.82	12.40	12.96	12.81	12.52	12.17
Alemania	11.74	10.95	10.80	11.40	11.53	11.59	11.23	11.36	11.41	11.37	11.51
Inglaterra	8.28	8.19	8.36	8.32	8.79	9.42	9.32	10.32	10.22	10.22	10.51
Japón	8.16	8.14	7.98	7.78	7.76	8.26	8.38	7.65	7.67	7.72	8.09
China	0.03	0.04	0.04	0.06	0.31	0.67	0.87	0.76	0.57	0.59	0.71
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Promedio
Francia	19.20	19.55	20.12	20.40	20.95	20.30	19.59	19.62	19.22	18.82	18.61
Estados Unidos	12.08	11.98	11.63	11.27	11.31	11.31	11.32	11.25	10.87	10.68	11.61
Alemania	11.71	12.17	12.05	12.02	11.91	11.92	11.58	11.46	11.33	11.60	11.56
Inglaterra	10.81	10.78	11.25	9.68	10.67	10.25	9.80	9.64	9.97	9.64	9.77
Japón	7.81	7.87	7.78	8.22	8.71	8.90	9.06	8.86	8.46	8.52	8.18
China	0.84	0.97	1.01	1.29	1.50	1.85	2.14	2.25	2.34	2.41	1.05

Fuentes:

Empleo total: OIT, *World Employment and Social Outlook 2015*

Empleo 500 globales: *Base de datos de Las empresas más grandes del mundo*

Este contraste puede ilustrarse mediante el peso del empleo de las empresas transnacionales en el empleo total de cada país (Cuadro 4). China, que es la economía que aloja el mayor número de empleados y cuyas empresas ocupan la primera posición en las distribuciones del empleo transnacional, tiene una relación muy baja entre ambos indicadores: 0.03% en 1994 y 2.4% en 2014, con un valor promedio de 1%. En cambio, el peso de las empresas con sede en Francia alcanza 21% sobre el empleo total de ese país en 2002, pasando de 14 a 18.8% durante el periodo de estudio. En el caso de Estados Unidos, esta relación pasa de 10.9 a 10.7% entre 1994 y 2014, con un promedio anual de 11.6; su tendencia es ascendente hasta 2001, invirtiendo su sentido a partir de ese año. En el caso de Alemania, la relación pasa de 11.7 a 11.6%, con un máximo histórico de 12.1% en 2006; debido al alto grado de internacionalización de las empresas con sede en Alemania, a partir de 2006 el indicador es superior que el del caso de Estados Unidos. En los casos de Inglaterra y Japón, el peso del empleo transnacional en el empleo total también es significativo,

puesto que cuentan con valores promedio de 9.8 y 8.2% respectivamente. Esta asimetría entre países industrializados y China expresa el carácter incipiente de la irrupción del gigante asiático.

Las empresas transnacionales y el empleo

El contraste de los indicadores presentados hasta ahora nos muestra que la contribución al empleo mundial por parte de las empresas más grandes del mundo es marginal: son otros actores quienes aportan la mayoría de los puestos de trabajo: empresas de menor tamaño, dependencias gubernamentales e instancias sociales, economías informales y precarias que no están organizadas en forma de empresas, entre los más importantes.

En lo que toca a la distribución del empleo por economías nacionales y países sede de las grandes corporaciones, destaca el papel que juegan Estados Unidos y China como principales actores de la economía mundial, contando con ventajas asimétricas frente al resto. El peso de las potencias demográficas como focos de crecimiento del empleo (China, India, Indonesia, Bangladesh, Pakistán, Vietnam, entre las más importantes) se ve contrastado por la alta concentración del empleo de las grandes empresas en los países llamados industrializados. Comparando el empleo transnacional con el empleo mundial, advertimos que las grandes corporaciones tienen un peso fundamental precisamente en los espacios económicos de mayor desarrollo capitalista.

Finalmente, en lo que toca a la competencia por el liderazgo económico mundial, nuestro primer abordaje sitúa la disputa entre China y Estados Unidos.

El caso de Estados Unidos, particularmente en tanto país sede de las empresas que reportan los mayores niveles de empleo, es notable, puesto que con una población mucho menor que la existente en China, es capaz de sostenerse a la cabeza de la competencia mundial.

Aunque los signos de la centralidad de China en la economía mundial son sólidos, como lo muestran los indicadores sobre el empleo que hemos analizado en este artículo, su consolidación es una pregunta abierta, dado que las relaciones de interpenetración productiva y financiera exigen un análisis más detallado.

El estudio del comportamiento de las grandes corporaciones ofrece parte de ese análisis más preciso. Un aspecto cualitativo es la indagación sobre las actividades que concentran la mayor parte del empleo en el mundo y entre las grandes corporaciones. Ese será el tema de nuestro siguiente artículo.

Bibliografía

- Gereffi, Gary [2001], "Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización", *Problemas del Desarrollo*, México, IIEc-UNAM, 32(125):9-37, abril-junio.
- Keynes, John Maynard [2003], *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, México, FCE, 413 pp.
- OIT [2015] *World Employment and Social Outlook 2015*, Genève, OIT, 100 pp.
- Williamson, Olivier [1985], *Las instituciones económicas del capitalismo*, México, FCE, 435 pp.

NUESTRAS FUENTES

La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo realiza análisis sobre las relaciones económicas internacionales. Cada año publica uno de los informes más amplios e influyentes acerca del comportamiento de las empresas transnacionales, el Informe sobre las inversiones mundiales. El reporte tiene dos partes: un análisis sobre las corrientes de inversión extranjera y las actividades de las empresas transnacionales, y una parte dedicada a estudiar casos de actividades económicas y políticas de regulación de las empresas.

El informe se puede descargar en el sitio de la CNUCD:

http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/World_Investment_Report.aspx

En el sitio LET encontrarás las síntesis del reporte de 1991 a 2015:

http://let.iiec.unam.mx/informe_sobre_las_inversiones_en_el_mundo

Los súper ricos y la élite global

Los súper ricos y la élite global es una sección que intenta radiografiar al selecto grupo de personas que detentan la mayor parte de la riqueza del planeta y mueven los hilos del poder político y económico, a través de una mirada profunda a su modo de vida, sus relaciones y su influencia.

Los súper ricos y la élite global/1

Sandy E. Ramírez Gutiérrez*

*Earth provides enough to satisfy every man's needs,
but not every man's greed.*

MAHATMA GANDHI

“El mundo está dividido en dos: entre los multimillonarios y el resto”, es una frase frecuente en los reportes de las consultorías que ofrecen asesorías a los más ricos del planeta (Citigroup, Wealth-x). Se trata de un puñado de personas que se han apropiado de gran parte de la riqueza monetaria, e incluso natural del planeta pues pueden poseer territorios completos, con la flora y fauna que vive en ellos; el resto tiene lo mínimo para vivir y de forma precaria.

Este trabajo es la primera parte de una investigación sobre los individuos que se ubican en la punta de la pirámide de la riqueza mundial, los multimillonarios o súper ricos, quienes forman parte de la élite global y cuya influencia económica, política y cultural es enorme.

Según Ajay Kapur, los súper ricos, o lo que él denomina *plutonomy*, determinan el comportamiento de algunas variables macroeconómicas en los países como Estados Unidos, Canadá e Inglaterra: los grandes desequilibrios comerciales, las bajas tasas de ahorro y los altos niveles de deuda de los consumidores (Kapur, 2005). Sus

* Maestrante del Posgrado de Economía, UNAM, sanerag@gmail.com

gastos en campañas presidenciales, cabildeos y regalos, les permiten dirigir el curso de políticas locales e incluso nacionales. Además, las historias de hombres y mujeres que construyeron un imperio de la nada enfrentado adversidades -como nacer en la pobreza, sobrevivir a una guerra o haber sido víctima de discriminación- nutren la narrativa del *American dream*, que sugiere que con una “combinación de talento, trabajo duro y buena suerte” (Credit Suisse, 2015: 23), cualquiera puede convertirse en millonario¹. George Soros, quien ocupó el lugar 23 de la lista de multimillonarios de 2016, es un buen ejemplo para reforzar esta retórica: Soros salió de Hungría durante la ocupación nazi con destino a Inglaterra, donde trabajó como mesero, mientras estudiaba en la London School of Economics. En 1969 viajó a Nueva York y comenzó su carrera en las finanzas, con la fundación de la compañía Quantum Fund. Sin embargo, fue la especulación, y no el “trabajo duro”, la que hizo crecer su fortuna. En 1992, apostar en contra de la libra esterlina le hizo ganar 1,500 millones de dólares en sólo un mes. Estas ganancias significaron el despegue de Quantum Fund: sus activos se dispararon de 3,300 a 7,000 millones de dólares a mediados de octubre de 1992 y a 11,000 millones a finales de 1993 (Schaefer, 2016).

Tomando como base la lista que publica *Forbes* de los multimillonarios del mundo, se seleccionaron cuatro indicadores: el país de residencia, la actividad económica en la que se origina su fortuna, el grado de “construcción propia” de las fortunas y el género, para compararlos en dos años, 2008 y 2016, con el objetivo de hacer un primer reconocimiento a este grupo y, si es posible, señalar algunos cambios y continuidades después de la crisis financiera de 2008.

¹ Como ejemplo, puede citarse la escala de los multimillonarios “hechos por sí mismos” de *Forbes* (self-made score) que clasifica en una escala del 1 al 10 el esfuerzo personal para hacer crecer una fortuna: “At the most basic level, the scores denote who inherited some or all of their fortune (scores 1 through 5) and those who truly made it on their own (6 through 10) [...] To merit a score of 10, a member of the *Forbes* 400 would have to have been born into poverty, or lower middle class, and had to overcome obstacles such as being left an orphan, forced to work low-paying jobs, or faced abuse or discrimination” (Fontevécchia, 2014). La consultora Hurun, hace la misma distinción en una escala del 1 al 5 (Hurun, 2016).

Caracterización general de los súper ricos

Casi la mitad de la riqueza global está concentrada en los bolsillos de 0.7% de la población del planeta². De acuerdo con Credit Suisse (2015), en 2015 de los 250.1 billones de dólares que constituían la riqueza neta del planeta, 112.9 billones (45.2%) estaban en manos de 33.7 millones de personas con fortunas mayores a 1 millón de dólares, los individuos de grandes patrimonios (UHNWI, por sus siglas en inglés)³; en contraste, el 71% de los adultos del mundo poseían sólo 3.0%⁴. A pesar de que la crisis de 2008 impactó fuertemente en la participación de los millonarios en la riqueza neta (en 2000 era de 48.9% y en 2009 cayó a 44.2), ésta y el número de millonarios se han recuperado gradualmente.

Las cifras son más abrumadoras si nos acercamos al núcleo de este selecto grupo: en 2015, 123 800 individuos tenían fortunas arriba de 50 millones, 44 900 más de cien millones y, de acuerdo con *Forbes*, había 1 826 multimillonarios en el mundo que sumaban 7.1 billones de dólares, es decir, 2.8% de la riqueza mundial⁵. En 2016, la suma de las fortunas de los multimillonarios ascendió a 6.48 billones de dólares, 47.9% más que en 2008, cuando era de 4.38 billones de dólares. El número de millonarios también se incrementó de 1 123 a 1 810, lo que significó una ligera

² El concepto de riqueza neta se entiende de manera limitada a la suma de los activos financieros y no financieros de una persona menos sus deudas.

³ Credit Suisse define como *High Net Worth individuals* a las personas o familias que poseen activos arriba de 1 millón de dólares y a los individuos con activos netos mayores a 50 millones de dólares como *Ultra High Net Worth individuals* (2015b: 98). Wealth-X define a los UHNWI como aquellos que tienen activos netos por encima de 30 millones de dólares (Wealth-X, 2014: 101).

⁴ Este sector se caracteriza por tener una riqueza financiera menor a los 10 mil dólares anuales (Credit Suisse, 2015b: 99).

⁵ El listado de *Forbes* incluye la riqueza de los multimillonarios del mundo considerando sus activos financieros, particularmente la tenencia de acciones de las compañías que cotizan en la bolsa de valores, las grandes propiedades inmobiliarias y los activos más lujosos, como yates, automóviles, aviones privados, etcétera (Credit Suisse, 2015b: 98). De hecho, *Forbes* calcula un índice de precios para los multimillonarios del mundo (Cost of living extremely well index) considerando el precio promedio anual de 40 bienes y servicios súper lujosos, que van desde la ópera, los viajes en yate o en helicóptero, hasta las sábanas, las flores y el caviar que consumen los más ricos del planeta. Por supuesto, el ritmo de crecimiento y el nivel del índice dobla el índice de precios de la canasta de bienes del resto de la población (Chen, 2015). Hurun y Wealth-X también publican periódicamente reportes que dan cuenta del nivel de gasto y de las preferencias de consumo de los súper ricos.

disminución de la riqueza per cápita de 3.9 a 3.6 millones de dólares en los mismos años.

De la lista completa, se eligió una muestra de las fortunas que representan un tercio del total. En 2008, el 30% de los activos de los multimillonarios (1.31 billones de dólares) se repartió entre 60 individuos y sus familias. En 2016, 90 individuos poseían el 30% de la riqueza neta de los multimillonarios, es decir, 1.9 billones de dólares. Aunque el número de súper ricos aumentó, el monto per cápita de las fortunas se mantuvo prácticamente inalterado: 21.9 millones de dólares en 2008 y 21.6 en 2016. Es decir, desde 2008 el número de súper ricos ha crecido paralelamente a la porción de la riqueza mundial de la que se apropian.

Entre 2008 y 2016, la riqueza de 14 multimillonarios decreció y la de 76 se incrementó. De estos, Mark Zuckerberg, Jack Ma y Ma Huateng, estos últimos empresarios chinos, multiplicaron sus fortunas más de mil por ciento, gracias al dinamismo de empresas como Facebook, Alibaba y Tencent, las tres relacionadas con los servicios de internet (redes sociales, compras electrónicas y telecomunicaciones). Entre los perdedores se ubican Carlos Slim y Warren Buffet, aunque en 2016 siguen apareciendo entre las tres primeras personas más ricas del mundo (cuadro 1). No obstante, los multimillonarios apenas han cambiado de posición entre 2008 y 2016: Bill Gates -dueño de Microsoft y ahora en el negocio de vacunas contra enfermedades como la malaria, el sarampión, el VIH/SIDA y la hepatitis B- ha aparecido 17 veces en 22 años en el primer lugar de la lista, Slim en 4 ocasiones y Buffett en una.

"Una característica fundamental de la élite global es la cultura compartida, es decir, la creación de sentidos comunes en la visión del mundo. La comida, la forma de vestir, los lugares de recreación, son elementos que configuran un estilo de vida global que, además de la riqueza y el poder, comparte la élite". Bruce Mazlish y Elliott R. Morss
<http://let.iiec.unam.mx/node/757>

Cuadro 1. Tasa de crecimiento de las fortunas netas de los multimillonarios entre 2008 y 2016

Tasa de crecimiento	Nombre	Compañía	Industria	Rank 2008	Rank 2016
2,873	Mark Zuckerberg	Facebook	Tecnología	785	6
1,764	Jack Ma	Alibaba, Ant Financial	Comercio electrónico	1014	33
1,086	Ma Huateng	Tencent	Inversiones y tecnología	843	46
821	Henry Sy	Sm Prime Holding	Venta al por menor (varias marcas)	843	71
686	Robin Li	Baidu	Inversiones y tecnología	843	90
483	Stefano Pessina	Walgreen	Farmacéuticas	524	62
470	David Tepper	Appaloosa Management	Fondos de cobertura	605	85
451	Jeff Bezos	Amazon	Venta al por menor en línea	110	5
420	Marcel Herrmann Telles	3G Capital	Inversiones	462	68
391	Carlos Alberto Sicupira	3G Capital	Inversiones	524	87
379	Jorge Paulo Lemann	3G Capital	Inversiones	172	19
367	Aliko Dangote	Dangote Cement	Cemento	334	51
356	Gennady Timchenko	Gunvor	Energía	462	85
318	Dilip Shanghvi	Sun Pharma	Farmacéuticas	260	44
306	Tadashi Yanai	Fast Retailing	Venta al por menor (varias marcas)	296	57
290	Ray Dalio	Bridgewater Associates	Fondos de cobertura	260	48
248	Michael Bloomberg	Bloomberg	Medios de comunicación	65	8
240	Patrick Soon-Shiong	Nant Works	Farmacéuticas	307	81
232	Amancio Ortega	Inditex	Venta al por menor (una marca)	22	2
230	Dietrich Mateschitz	Red Bull	Alimentos y bebidas	260	64
209	Laurene Powell Jobs	Apple	Tecnología	189	44
206	Leonid Mikhelson	Novatek	Energía	214	60
205	Joseph Lau	Chinese Estates	Bienes raíces	247	65
185	Shiv Nadar	HCL	Tecnología	277	88
182	James Simons	Renaissance Technologies	Fondos de cobertura	178	50
177	George Soros	Soros Fund Management	Fondos de cobertura	97	23
167	Stephen Ross	Related Companies	Bienes raíces	227	80
162	David y Simon Reuben	Global Switch	Bienes raíces	178	60
150	Pallonji Mistry	Shapoorji Pallonji	Ingeniería y construcción	203	73
135	Phil Knight	Nike	Calzado al por menor	73	24
133	Charles Koch	Koch Industries	Energía	37	9
133	David Koch	Koch Industries	Energía	37	9
129	Stefan Quandt	BMW	Automóvil	137	48
129	Masayoshi Son	Softbank	Telecomunicaciones	201	82
113	Georg Schaeffler	Schaeffler Group	Manufacturas	104	39
102	Kjeld Kirk Kristiansen	Lego	Manufacturas	145	65
101	Maria Franca Fissolo	Ferrero Rocher	Alimentos y bebidas	68	30
95	Joseph Safra	Grupo Safra	Banca	101	42
91	Len Blavatnik	Lyondellbasell	Energía	113	53
89	Larry Page	Google	Tecnología	33	12

(Continuación)

Tasa de crecimiento	Nombre	Compañía	Industria	Rank 2008	Rank 2016
88	Cheng Yu-tung	New World Development	Bienes raíces	120	58
87	Leonardo Del Vecchio	Luxottica	Bienes de lujo	77	37
87	Steven Cohen	Sac Capital	Fondos de cobertura	137	72
84	Sergey Brin	Google	Tecnología	32	13
75	Jim Walton	Wal-Mart	Venta al por menor (varias marcas)	26	15
70	Alice Walton	Wal-Mart	Venta al por menor (varias marcas)	29	16
68	Charlene de Carvalho-Heineken	Heineken	Alimentos y bebidas	127	76
67	Jacqueline Mars	Mars	Alimentos y bebidas	46	27
67	Forrest Mars, Jr.	Mars	Alimentos y bebidas	46	27
67	John Mars	Mars	Alimentos y bebidas	46	27
66	S. Robson Walton	Wal-Mart	Venta al por menor (varias marcas)	26	17
58	Liliane Bettencourt	L'Oreal	Cosméticos	17	11
57	Steve Ballmer	Microsoft	Tecnología	43	26
48	Serge Dassault	Dassault System	Tecnología de aviación	84	56
40	Susanne Klatten	BMW	Automóvil	55	38
34	Alisher Usmanov	Megafon	Acero	91	73
33	Bernard Arnault	LVMH	Venta al por menor (una marca)	13	14
29	Bill Gates	Microsoft	Inversiones	3	1
28	Charles Ergen	Dish Networks	Entretenimiento	87	77
27	Ronald Perelman	Scientific Game	Inversiones	87	78
26	David Thomson	Thomson Reuters	Medios de comunicación	31	25
25	Hans Rausing	Tetra Pak	Paquetería	77	73
21	Carl Icahn	Icahn Enterprises	Inversiones	46	43
21	Michael Dell	Dell	Tecnología	40	35
18	Azim Premji	Wipro	Tecnología	60	55
18	Stefan Persson	Hennes & Mauritz	Venta al por menor (una marca)	35	32
16	Donald Bren	Irvine Company	Bienes raíces	56	54
13	Lee Shau Kee	Henderson Land	Bienes raíces	29	31
9	Paul Allen	Vulcan	Inversiones	41	40
2	Li Ka-shing	Cheung Kong	Bienes raíces	11	20
-2	Warren Buffett	Berkshire Hathaway	Inversiones	1	3
-3	Sheldon Adelson	Las Vegas Sands	Casinos	12	22
-4	Karl Albrecht Jr. y familia	Aldi Sud	Venta al por menor (varias marcas)	10	21
-7	Gerald Cavendish Grosvenor	Grosvenor	Bienes raíces	46	68
-12	Theo Albrecht, Jr.	Aldi Nord	Venta al por menor (varias marcas)	16	34
-13	Abigail Johnson	Fidelity	Inversiones	43	65
-15	Michael Otto	Otto Group	Venta al por menor (varias marcas)	34	51
-17	Carlos Slim Helu	America Movil	Inversiones	2	4
-18	Príncipe Alwaleed Bin Talal Alsa	Kingdom Holding Company	Inversiones	19	41
-32	Francois Pinault	Kering	Venta al por menor (varias marcas)	39	84
-35	Thomas y Raymond Kwok	Sun Hung Kai	Bienes raíces	23	68
-36	Mikhail Fridman	Alfa Group	Energía	20	63
-37	Vladimir Potanin	Interros	Acero	25	78
-55	Mukesh Ambani	Reliance	Energía	5	36

Fuente: Forbes, *The World's Billionaires 2008, 2016*

¿Qué tienen en común los multimillonarios del mundo?

Bruce Mazlish y Elliott R. Morss abordan el estudio de la élite global a partir de las características comunes de sus miembros. Para ellos, la élite está formada por aquellos que tienen las condiciones de apoderarse de “más de lo que hay para repartir” (2005: 167). Los cuatro componentes que consideran son:

1. La élite global hereda su estatus de los antecedentes sociales y familiares.
2. La élite se forma con los dirigentes de empresas sobresalientes en los sectores de vanguardia.
3. La élite está compuesta por gerentes de organizaciones globales.
4. La élite es mayoritariamente masculina (2005:176).

A estos componentes, Ajay Kapur añade la participación en sectores de alta innovación tecnológica y la cooperación internacional entre los súper ricos, así como una buena relación con el gobierno, ya que asegura los derechos de propiedad, el registro de patentes y se disminuye la amenaza de nacionalización o expropiación de sus activos (2005: 22).

Siguiendo a estos tres autores, se analizaron los datos del listado de *Forbes*, para comenzar a dar cuerpo a uno de los sectores que forman parte de la élite global.

“Hechos por sí mismos”

Para Mazlish y Morss el origen de la riqueza de la élite global es principalmente la herencia. Sin embargo, el análisis de los datos proporcionados por *Forbes* indica que ha habido una disminución de la proporción del valor de las riquezas que han sido transmitidas entre 2008 y 2016. Esto no significa que el esfuerzo sea el principal factor de crecimiento de las grandes fortunas. Como apunta Kapur, un componente fundamental para garantizar la estabilidad y el incremento de los activos de los súper ricos es un gobierno amigable con los capitalistas. En 2008, de los 35 multimillonarios que atribuyen su riqueza a su “trabajo duro”, 10 participaron en procesos de privatización, fueron funcionarios del gobierno o tenían relaciones de amistad o familiares de personal estatal de alto nivel. Como lo ilustran los casos de Carlos Slim, que se benefició de la privatización de Teléfonos de México en 1994; Silvio Berlusconi, tres veces primer ministro de Italia entre 1994 y 2011, y dueño de medios

de comunicación, un famoso equipo de fútbol (AC Milan) y con intereses en seguros de vida y cine; y Alisher Usmanov, cercano a funcionarios del Kremlin, con acciones de Gazprom, en el equipo de fútbol inglés Arsenal y en canales de televisión. En 2016, además de estos lazos con el poder político, se verificó que tres multimillonarios eran importantes contribuyentes a la campaña presidenciales de Hillary Clinton (Warren Buffett, Alice Walton y George Soros).

Otro elemento a considerar es la continuidad y la fuerte estabilidad entre los miembros de la élite global. Aunque se ha demostrado que hay una tendencia decreciente entre los súper ricos que reciben como fortunas como herencia, no hay que perder de vista que se sigue tratando de un grupo relativamente cerrado: en 2016 sólo se encontraron 6 multimillonarios que no aparecieron en la lista de 2008, es decir, aunque se verificaron aumentos y disminuciones en los montos de las fortunas, sólo unos pocos califican como “nuevos ricos”. De hecho, dado que la edad promedio de los multimillonarios ha subido de 60 a 69 años en los años seleccionados, se esperaría que aumente el número de fortunas que pasen a manos de familiares, y, por tanto, se mantenga el núcleo de esta élite.

Espíritu innovador

Hemos dicho que la estructura de los súper ricos no se ha modificado fuertemente, sin embargo, esto no significa que las élites sean estáticas en el tiempo, por el contrario, existen disputas al interior del grupo. Un ejemplo de ellas es la industria o rama que demuestra mayor dinamismo en la generación de fortunas. Por ejemplo, en 2008 las industrias en las que concentraban las mayores riquezas fueron los Holdings (Diversificada) y las Ventas al por menor, seguida por la de Innovaciones tecnológicas y las Manufacturas. Para 2016, las compañías especializadas en Tecnología habían tomado la delantera (Google, Oracle, Facebook, Apple, Dell, Microsoft, HCL), seguida por las empresas del sector Inversiones (3G Capital, Berkshire Hathaway, la parte de Microsoft que pertenece a Bill Gates, America Móvil) las Ventas al menudeo (Walmart, Aldi) y los Bienes raíces (Related Companies, Sun Hung Kai, Grosvenor, Global Switch, Irvine Company) (cuadros 2 y 3). Además del cambio en los sectores

líderes, se ve que hay una mayor diversificación de las actividades que rinden grandes fortunas.

Cuadro 2. Riqueza neta por industria (2008)

(millones de dólares)

Industria	Total	Porcentaje
Diversificada	237.0	18.0
Ventas al por menor	213.7	16.3
TMT*	199.3	15.2
Manufactura	166.4	12.7
Inversiones	130.5	9.9
Bienes raíces	95.9	7.3
Oil/Gas	60.9	4.6
Comunicaciones	60.0	4.6
Alimentos	42.0	3.2
Apuestas	26.0	2.0
Finanzas	15.0	1.1
Ingeniería y construcción	14.0	1.1
Servicios	14.0	1.1
Farmacéuticas	13.2	1.0
Apariencia	12.9	1.0
Químicos	12.8	1.0
Total	1,313.6	100.0

* Incluye: Tecnología, Medios de comunicación y Telecomunicaciones

Fuente: Forbes, *The World's Billionaires 2008*

La comparación por empresas arroja menos cambios. En primer lugar, es evidente la concentración de la riqueza en un puñado de empresas. En 2008, 16 empresas suman la mitad del monto de las fortunas que se tomaron como muestra y en 2016, fueron 17. Destaca, además, la continuidad entre las empresas más rentables, y sus dueños: Microsoft, Walmart, Koch Industries, Mars, Google, Berkshire Hathaway y America Móvil aparecen en ambos años. Así que no es de extrañar que Bill Gates, el clan Walton, David y Charles Koch, la familia Mars, Sergey Brin y Larry Page, y Carlos Slim, aparezcan anualmente entre los primeros 15 multimillonarios desde 2008. Las empresas que se sumaron en 2016 pertenecen básicamente a dos

sectores: Tecnología y Medios de comunicación (Facebook, Oracle, Bloomberg, Wanda), y Ventas al menudeo, particularmente de bienes de lujo (LVMH, BMW, L’Oreal) (cuadro 4). En palabras de Kapur, si a los súper ricos les va bien, también a las compañías que les venden.

Cuadro 3. Riqueza neta por industria (2016)
(millones de dólares)

Industria	Total	Porcentaje
TMT*	347.0	17.8
Inversiones	314.9	16.2
Ventas al menudeo (varias marcas)	214.8	11.0
Bienes raíces	172.4	8.9
Energía	152.9	7.9
Ventas al menudeo (marca única)	121.8	6.3
Alimentos y bebidas	117.8	6.1
Fondos de cobertura	80.1	4.1
Automóviles	45.8	2.4
Manufactura	45.7	2.3
Ventas al menudeo por internet	45.2	2.3
Farmacéuticas	42.0	2.2
Cosméticos	36.1	1.9
Casinos	25.2	1.3
Acero	24.6	1.3
Calzado al por menor	24.4	1.3
Comercio electrónico	20.5	1.1
Bienes de lujo	18.7	1.0
Bancos	17.2	0.9
Cementos	15.4	0.8
Tecnología de aviación	14.7	0.8
Ingeniería y construcción	12.5	0.6
Paquetería	12.5	0.6
Entretenimiento	12.2	0.6
Servicios financieros	11.1	0.6
Total	1,945.5	100.0

* Incluye: Tecnología, Medios de comunicación y Telecomunicaciones

Fuente: Forbes, *The World’s Billionaires*, 2016

Cuadro 4. Riqueza neta por compañía

(millones de dólares)

Compañía	2008	Compañía	2016
Microsoft	89.0	Microsoft	98.5
Wal-Mart	76.6	Wal-Mart	97.8
Berkshire Hathaway	62.0	Koch Industries	79.2
America Movil	60.0	Mars	70.2
ArcelorMittal	45.0	Google	69.6
Reliance Industries	43.0	Inditex	67.0
Mars	42.0	Berkshire Hathaway	60.8
Reliance Capital	42.0	3G Capital	52.1
Google	37.3	America Movil	50.0
Polyus Gold	37.0	Amazon	45.2
Alfa Group	34.7	Facebook	44.6
Koch Industries	34.0	Oracle	43.6
Ikea	31.0	Bloomberg	40.0
DLF	30.0	L'Oreal	36.1
Rusal	28.0	BMW	34.1
Aldi Sud	27.0	LVMH	34.0
		Wanda	28.7
Total	718.6	Total	951.5

Fuente: Forbes, *The World's Billionaires 2008, 2016*

Conexiones globales

Con este primer ejercicio no es posible determinar el grado de integración e interdependencia de los negocios alrededor del mundo dirigidos por los multimillonarios; sin embargo, pueden señalarse algunas tendencias emergentes con respecto la geografía de sus fortunas. En primer lugar, es insoslayable la concentración de la riqueza de la población más rica del mundo en pocos países y en uno en particular, Estados Unidos, donde se resguarda la mayor parte de las fortunas (37% en 2008 y 49 en 2016). Otros países que participan con una proporción importante son Alemania y Francia. El papel destacado se lo llevan las economías emergentes más dinámicas después de la crisis de 2008: China y Brasil, que no

aparecían como espacios de generación de fortunas y que han ascendido rápidamente (cuadro 5).

Cuadro 5. Riqueza total por país de residencia
(porcentaje)

País	2008	País	2016
Estados Unidos	36.6	Estados Unidos	49.0
Rusia	16.0	Alemania	7.3
India	14.3	Francia	4.9
Alemania	6.2	Hong Kong	4.6
Francia	6.0	China	3.9
Hong Kong	5.0	Brasil	3.6
		España	3.4
		Rusia	3.3
		India	3.2
Total 6 países	84.0	Total 9 países	83.2
Otros	16.0	Otros	16.8
Total	100.0	Total	100.0

Fuente: Forbes, *The World's Billionaires 2008, 2016*

Como señalamos, la existencia de condiciones -políticas y económicas- que permitan no sólo mantener, sino hacer crecer la riqueza de los multimillonarios, es crucial en la elección del espacio nacional. Países como México ofrecen regulaciones laxas que permiten la formación de monopolios en ciertos sectores económicos, como las telecomunicaciones, y que benefician a los hombres más ricos del país (Carlos Slim, Ricardo Salinas, Emilio Azcárraga). Otros países ofrecen cercanía con mercados financieros (Estados Unidos, Inglaterra, Hong Kong), ofreciendo oportunidades de expansión.

Es un mundo de hombres

Finalmente, como señalan Mazlish y Morss, el segmento de la élite global formado por multimillonarios está dominado por el género masculino. En 2008, 7 mujeres aparecieron en la muestra, y en 2016, 8. Destaca otro rasgo: en ambos años, todas las

multimillonarias habían recibido su fortuna de sus padres o de sus parejas, ninguna de ellas fue clasificada en la categoría “hechos por sí mismos” (cuadro 6), como Liliane Bettencourt, la mujer más rica del planeta y dueña de L’Oreal, que heredó su fortuna de su padre quien tenía lazos con el régimen nazi; o Maria Franca Fissollo y Laurene Powell Jobs quienes recibieron las compañías Ferrero Rocher y Apple, respectivamente, con la muerte de sus compañeros.

Cuadro 6. Riqueza neta de las mujeres más ricas (2016)

(millones de dólares)

Rank	Nombre	Riqueza	Compañía	Origen
11	Liliane Bettencourt	36.1	L'Oreal	Herencia
38	Susanne Klatten	18.5	BMW	Herencia
30	Maria Franca Fissolo	22.1	Ferrero Rocher	Herencia
76	Charlene de Carvalho-Heineker	12.3	Heineken	Herencia
16	Alice Walton	32.3	Wal-Mart	Herencia
27	Jacqueline Mars	23.4	Mars	Herencia
44	Laurene Powell Jobs	16.7	Apple	Herencia
65	Abigail Johnson	13.1	Fidelity	Herencia

Fuente: Forbes, *The World’s Billionaires 2008, 2016*

Estos datos revelan dos grandes tendencias entre los multimillonarios del planeta. Por un lado, que la crisis de 2008 no desbarató las grandes fortunas y desde entonces éstas se han reestructurado en torno a sectores más dinámicos, relacionados con la informática y la tecnología, y en nuevos espacios que parecen ofrecer grandes oportunidades de rentabilidad, particularmente China. Por otro lado, esta mirada de conjunto permite encontrar más elementos comunes entre los miembros más acaudalados de la élite global, que sólo el monto de sus fortunas: en la industria y las compañías en que crean riqueza, en los países que residen y resguardan su dinero, entre las familias en que se dividen el patrimonio mundial. Sin embargo, un análisis más profundo permitirá acercarse a otros componentes que cohesionan a este grupo: el consumo suntuario, la educación, las aficiones y entretenimientos, las interrelaciones entre compañías, o en otros niveles, como la política, la filantropía, etcétera. Esos serán los temas de próximos trabajos.

Bibliografía

- Chen, Liyan [2015], “Want To Live The 1% Life? Here's How Much It Costs”, *Forbes*, 30 de septiembre, <http://www.forbes.com/sites/liyanchen/2015/09/30/want-to-live-the-1-life-heres-how-much-it-costs/#b1b82293dda3>
- Credit Suisse [2015], *Global Wealth Report 2015*, Credit Suisse, pp. 1-28.
- Credit Suisse [2015b], *Global Wealth Databook 20015*, Credit Suisse, pp. 98-115.
- Fontevceccia, Agustino [2014], “The New *Forbes* 400 Self-Made Score: From Silver Spooners To Bootstrappers”, *Forbes*, octubre 2, <http://www.forbes.com/sites/afontevceccia/2014/10/02/the-new-Forbes-400-self-made-score-from-silver-spooners-to-bootstrappers/#166658267d40>
- Forbes* [2008], “The world’s billionaires 2008”, *Forbes*, http://www.forbes.com/lists/2008/10/billionaires08_The-Worlds-Billionaires_Rank.html
- Forbes* [2015], “The richest people in tech 2015”, *Forbes*, <http://www.forbes.com/richest-in-tech/list/#tab:overall>
- Forbes* [2016], “The world’s billionaires 2016”, *Forbes*, <http://www.forbes.com/billionaires/list/#version:static>
- Hurun Institute [2016], “Hurun Global Rich List 2016”, Hurun, 24 de febrero, <http://www.hurun.net/en/ArticleShow.aspx?nid=15703>
- Kapur, Ajay [2005], “Plutonomy: buying luxury, explaining global imbalances”, Citigroup, pp. 35
- Kroll, Luisa [2016], “*Forbes* 2016 World's Billionaires: Meet The Richest People On The Planet”, *Forbes*, 1 de marzo, <http://www.forbes.com/sites/luisakroll/2016/03/01/Forbes-2016-worlds-billionaires-meet-the-richest-people-on-the-planet/#75a7c64e41cb>
- Mazlish, Bruce y Elliott R. Morss [2005], “A global elite?”, Alfred D. Chandler y Bruce Mazlish (editores), *Leviathans. Multinational corporations and the new global history*, Nueva York, Cambridge University Press, pp. 167-186.
- Schaefer, Steve [2016], “Así rompió Soros a la libra; ¿podrán los inversionistas romper al euro?”, *Forbes*, 13 de mayo, <http://www.forbes.com.mx/asi-rompio-soros-a-la-libra-podran-los-inversionistas-romper-al-euro/>
- Wealth-X [2014], *World ultra wealth report 2014*, UBS, 101 pp.

Genealogías corporativas

Genealogías corporativas presenta la historia de las grandes corporaciones y la manera en que transforman economías, sociedades, territorios y la vida. Desde una perspectiva de la competencia se mostrará la trayectoria económica, las tácticas, así como los métodos que utilizan las grandes empresas para generar sus fortunas.

Genealogía de ExxonMobil

Leticia Sánchez Hernández*

En este primer número del BO·LET·IN se estudia a una de las petroleras más grandes del mundo, ExxonMobil. El texto presenta parte de la historia de la petrolera, muestra las tácticas que ha implementado desde su origen para amplificar su fortuna, su desarrollo tecnológico, así como económico, y se enfatiza en la trayectoria que ha seguido en la última década.

Surgimiento

La empresa que se gestó como Standard Oil Company, lleva casi 150 años operando. Actualmente, a través de sus marcas Exxon, Esso y Mobil actúa en más de 55 países. Su expansión por medio de diversas estrategias, la ha convertido en una de las más grandes empresas a nivel mundial.¹

El desarrollo y evolución de la empresa se debe a diversas acciones económicas, políticas y filantrópicas, legales e ilegales, que van determinando la forma en que va dibujando su historia, los territorios y las sociedades de las zonas en las que interviene.

El comienzo de esta historia de triunfo económico con graves consecuencias para la naturaleza, así como para la sociedad involucrada directa e indirectamente, se da en 1870, cuando John D. Rockefeller (fundador y presidente), Henry M. Flagler

* Maestra en Estudios Latinoamericanos y Licenciada en Economía, UNAM, leticia2662@yahoo.com.mx

¹ Página oficial ExxonMobil, <http://corporate.exxonmobil.com/en/company/about-us/history/overview>

(alto ejecutivo), John D. Archbold (vicepresidente), William Rockefeller (alto ejecutivo y representante de New York), Samuel Andrews (químico y jefe de operaciones de refinación) y Charles Pratt (alto ejecutivo) conforman la empresa Standard Oil Company en Ohio², nombre que eligieron para proyectar alta calidad en su producto de manera uniforme, es decir, estándar.

Método de integración vertical

La primera estrategia determinante para construir el monopolio fue la relación con el ferrocarril, medio utilizado para expandirse geográficamente y para sacar de la jugada a sus competidores. A través de acuerdos secretos con la red ferroviaria, Rockefeller, a cambio de transportar altos y constantes volúmenes de petróleo obtuvo precios preferenciales, elemento que permitió a la empresa aventajar a sus competidores por medio de la reducción de costos.

Uno de los hechos decisivos para controlar la circulación del producto, fue comprar la sociedad de transporte ferroviario Union Tanker Car Company y la patente de vagones-cisterna metálicos y herméticos, mediante operaciones ocultas.

Rockefeller, al ser dueño del transporte tenía en sus manos el poder de decidir quién podía trasladar mercancía, cuándo y a qué precio. Por supuesto, esta era una oportunidad que no desaprovechó para poder deshacerse de la competencia. Cuando las otras empresas desarrollaban infraestructura para aumentar la producción, Union Tanker Car Company rompía unilateralmente los contratos de alquiler de las plataformas de transporte, consecuentemente las empresas incurrían en grandes pérdidas, que en varias ocasiones significaron la quiebra. En ese momento aparecía Standard Oil para ofertar minúsculas cantidades por las empresas en problemas (Lepic, 2005).

Por medio de una integración vertical que controlaba el proceso de extracción, distribución y comercialización, además de una estrategia de crecer por medio de absorber a sus competidores, una década después, Rockefeller, controlaba 90% de las refinerías petroleras de Estados Unidos (Jáuregui, 2001).

² Página Standard Oil Trust Stock Certificate, <http://www.standardoiltrust.com>

Primera forma de monopolio

La fundación de la empresa se inició con 1 millón de dólares (mdd), dos años adelante casi todas las empresas de refinación en Cleveland (Ohio) pertenecían a Standard Oil Company y su capital ascendió a 2.5 mdd. Una década después, en 1882, contaba con un capital de 70 mdd y todas las propiedades se fusionaron en el Standard Oil Trust, generando el primer monopolio industrial moderno con distribución y comercialización en varias partes del mundo. El tamaño y poder que había alcanzado provocó que a inicios de los años de 1890 el estado de Ohio demandara a la empresa, obligándola a romper el monopolio; la respuesta de la empresa fue trasladarse a Nueva York, y en 1899 el Trust se volvió a constituir legalmente (The New York Times, 1937).

En esa época, en Estados Unidos el movimiento progresista promovía, entre otras cosas, la regulación de las grandes empresas. Una de las principales banderas de Theodore Roosevelt (electo en 1904) fue su política económica en contra del monopolio, y uno de sus objetivos fue Standard Oil, que se había convertido en una corporación cada vez más grande y poderosa. De esta manera en 1906 se aplicó a la petrolera la Ley Sherman antimonopolios.

En 1909 la corte federal ordenó que la compañía se disolviera y en 1911 se dio un plazo de seis meses para concluir el decreto (León Bendesky, 2014). Debido a este hecho Standard Oil se dividió en 34 empresas, varias de las cuales aún existen y son conocidas por su gran tamaño:

- Standard Oil de New Jersey cambió su nombre a Exxon Corporation en 1972.
- Standard Oil de Nueva York en 1931 se fusionó con Vacuum Oil Company (también pertenecía al monopolio) para formar la Socony-Vacuum, que en 1966 se convirtió en Mobil Oil Corporation.
- Standard de California adquirió Standard Oil de Kentucky en 1961, en 1984 su nombre cambió a Chevron Corporation.
- Standard de Indiana en 1939 absorbió Standard Oil de Nebraska y en 1948 a Standard Oil de Kansas, para 1985 se convierten en Amoco Corporation. Ahora es parte de BP.
- Standard de Ohio fue adquirida por BP en 1987.

- Standard de las Montañas Rocosas, se fusionó con Marland y Continental Oil Co. (Conoco y a partir de 2002 ConocoPhillips) en 1929.³

La extracción, las reservas y sus implicaciones⁴

A finales de la década de 1990, la empresa comenzaba a vislumbrar que la cantidad de petróleo al que tenían acceso disminuiría paulatinamente, a menos que pudiera apropiarse de más reservas para poder reponer los crecientes niveles de extracción del hidrocarburo. Mantener las reservas resulta esencial por dos cosas, la primera, se trata de su materia prima básica, y por lo mismo, es la sostenibilidad de sus ganancias futuras; la segunda, para una petrolera, las reservas de hidrocarburos se encuentran directamente relacionadas con la valorización de sus acciones en el mercado.

En el camino de Standard Oil hasta llegar a Exxon no se había presentado algún problema similar: en el mundo había pozos petroleros de sobra para repartirse, por medio de las políticas del libre mercado, los hidrocarburos se encontraban “disponibles” y aquella empresa que descubriera el crudo en cualquier país, tenía derechos de propiedad sobre éste. Las dificultades comenzaron con las tendencias nacionalistas sobre el petróleo como recurso estratégico, que iniciaron en la década de 1970. Para Exxon, esta situación se concretó en 1990, cuando el petróleo de Medio Oriente dejó de ser de su propiedad.

En diciembre de 1996 las reservas probadas de petróleo y gas natural líquido que Exxon reportó a la Securities and Exchange Commission (SEC) mostraron reducciones de más de 2% (de 6.34 a 6.17 millones de barriles), cifra que fue considerable de acuerdo a los estándares de la industria. Este era un hecho que Exxon no podía aceptar, ya que se traducía en alejar a los compradores de acciones y debilitar su cotización en el mercado de valores.

La estrategia de Lee Raymond (Director general de la empresa) fue enmascarar la verdad. En febrero de 1998 anunció que las reservas de 1997 se habían

³ Página Phillips 66, <http://www.phillips66.com/EN/about/history/Pages/index.aspx>; Encyclopædia Britannica, 2015.

⁴ La fuente principal de este apartado “La extracción, las reservas y sus implicaciones” y el siguiente “ExxonMobil” es Coll, 2012.

incrementado y que la empresa sustituyó en 121% su producción. Esta falacia la logró mediante trampas contables que incluyeron hidrocarburos que las compañías petroleras técnicamente no podían incorporar como reservas probadas.

ExxonMobil

En 1998 los precios del petróleo (en valores reales) llegaron a los niveles más bajos en el mundo desarrollado, que sólo habían figurado antes de la década de 1960. Se llegó a este valor por un juego de fuerzas entre Arabia Saudita y Venezuela, quienes se disputaban el mercado estadounidense. Arabia Saudita tenía la capacidad de extraer 9 millones de barriles diarios, mientras que Venezuela incrementó su producción de 3.2 a 5.5 millones de barriles diarios, a lo que Arabia Saudita respondió extrayendo aún más. El crecimiento de la oferta mundial generó un fuerte impacto en el precio, que llegó a 10 dólares por barril, no todas las empresas petroleras podían resistir tal caída, por lo que varias pequeñas empresas comenzaron a tener problemas.

Compañías del nivel de Exxon estaban preparadas, pero otras, como Mobil, enfrentaban un escenario complicado. Parecía como si cada empresa (europea y estadounidense) tuviera la necesidad de aumentar su tamaño por medio de fusiones, para enfrentar las fluctuaciones del mercado y a los grandes competidores. Quienes tomaron la iniciativa fueron BP y Amoco (la descendencia de Standard Oil de Indiana), importante petrolera privada, quienes se fusionaron en agosto de 1998, a partir de entonces comenzó esta oleada de uniones: Chevron y Texaco; Conoco y Phillips; Total, Petrofina y Elf.

“En el mundo de las fusiones y adquisiciones existen todo tipo de operaciones: los megafuscos (AOL fusionó con Time y Royal Bank of Scotland con ABN AMRO); las compras exitosas (Exxon se consolidó como líder mundial tras la compra de Mobil) y; las operaciones de montos modestos que son la mayoría (las operaciones de menos de 5 mmd representan dos tercios del total).” The Economist.

<http://let.iiic.unam.mx/node/152>

Cuadro 1. Exxon. Principales indicadores económicos, 1994-2014.

Año	Posición*	(millones de dólares)				(dólares por barril)	Tasas de crecimiento			
		Ingresos	Ganancias	Activos	Empleo (personas)	Precios del petróleo (WTI)	Ingresos	Ganancias	Activos	Empleo
1994	8	101,459	5,100	87,862	86,000	17.2				
1995	9	110,009	6,470	91,296	82,000	18.4	8.4	26.9	3.9	-4.7
1996	8	119,434	7,510	95,527	79,000	22.1	8.6	16.1	4.6	-3.7
1997	7	122,379	8,460	96,064	80,000	20.6	2.5	12.6	0.6	1.3
1998	8	100,697	6,370	92,630	79,000	14.4	-17.7	-24.7	-3.6	-1.3
1999	3	163,881	7,910	144,521	106,000	19.3	62.7	24.2	56.0	34.2
2000	1	210,392	17,720	149,000	99,600	30.4	28.4	124.0	3.1	-6.0
2001	2	191,581	15,320	143,174	97,900	26.0	-8.9	-13.5	-3.9	-1.7
2002	3	182,466	11,460	152,644	92,500	26.2	-4.8	-25.2	6.6	-5.5
2003	3	222,883	21,510	174,278	88,300	31.1	22.2	87.7	14.2	-4.5
2004	3	270,772	25,330	195,256	85,900	41.5	21.5	17.8	12.0	-2.7
2005	1	339,938	36,130	208,335	83,700	56.6	25.5	42.6	6.7	-2.6
2006	2	347,254	39,500	219,015	106,400	66.1	2.2	9.3	5.1	27.1
2007	2	372,824	40,610	242,082	107,100	72.3	7.4	2.8	10.5	0.7
2008	2	442,851	45,220	228,052	104,700	99.7	18.8	11.4	-5.8	-2.2
2009	3	284,650	19,280	233,323	102,700	62.0	-35.7	-57.4	2.3	-1.9
2010	3	354,674	30,460	302,510	103,700	79.5	24.6	58.0	29.7	1.0
2011	2	452,926	41,060	331,052	99,100	94.9	27.7	34.8	9.4	-4.4
2012	3	449,886	44,880	333,795	88,000	94.1	-0.7	9.3	0.8	-11.2
2013	5	407,666	32,580	346,808	84,800	98.0	-9.4	-27.4	3.9	-3.6
2014	5	382,597	32,520	349,493	83,700	93.2	-6.1	-0.2	0.8	-1.3

*Posición que ocupa dentro de las 500 principales empresas.

Fuente: 500 empresas más grandes del mundo y Agencia Internacional de Energía (EIA).

En 1996 Mobil rechazó una fusión con BP, dos años después, ante el cambiante panorama del mercado y la competencia, tuvo que evaluar una nueva posibilidad de unión. Por su parte, Exxon también buscaba una estrategia para expandir sus territorios y hallaba en Mobil una adquisición perfecta para pasar a nuevas locaciones: la unión le abriría el paso a África Occidental, Argentina, Kazajstán, Abu Dabi, Qatar e Indonesia.

Sin tantos rodeos y negociaciones, Exxon compró a Mobil por 81 mil millones de dólares. La noticia se anunció el 1 de diciembre de 1998. Con este negocio

ExxonMobil se posicionó durante 14 años dentro de los tres primeros lugares de las empresas más grandes del mundo, según las cifras de *Fortune*.

Tecnología

Desde su creación, una de las estrategias de Exxon para sobresalir ante sus competidores es destacar por medio de la tecnología de vanguardia, elemento que le fue indispensable poder competir con empresas estatales de gran tamaño como Saudi Aramco, Kuwait Petroleum, Gazprom de Rusia, Petrobras de Brasil y Sonangol de Angola, mismas que tienen la ventaja de contar con altas reservas en su territorio nacional.

Un hecho que se conoce poco en su historia es la colaboración tecnológica y financiera que Standard Oil brindó a la Alemania nazi en su preparación para la Segunda Guerra Mundial, conflicto que requería de grandes cantidades de combustible para el transporte motorizado. Se distinguen tres elementos clave en la colaboración de la petrolera estadounidense. La primera, Standard Oil en sociedad con IG Farben⁵, entre 1926 y 1929 desarrollaron los procesos de hidrogenación para la producción de gasolina sintética. La segunda, fue el abastecimiento de etilo plomo: Standard Oil de New Jersey en cooperación con General Motors, en 1924 crearon Ethyl Gasoline Corporation, encargada de proveer etilo plomo, anti-golpe usado en aviación y combustibles de automóvil para mejorar la eficacia de los motores. La fabricación de estos productos sólo se emprendía en Estados Unidos, para 1935, Ethyl Gasoline Corporation transfirió su capacidad a Alemania para el uso en el programa del rearme nazi. En 1938 la fuerza aérea requería de 500 toneladas de tetraetil plomo, Ethyl se encargó de abastecerla. La tercera, el caucho sintético; en 1938 Standard Oil de New Jersey proporcionó a IG Farben un nuevo proceso para fabricar caucho de butilo, materia que eran tan importante como la gasolina sintética para la *Wehrmacht*⁶ (Sutton, 2010).

⁵ Inter-Gesellschaft nationale Farben A. G., conocida como I.G. Farben, es una empresa que tuvo origen en 1925. Hermann Schmitz (con la asistencia financiera de Wall Street) creó esta empresa química por medio de la fusión de seis empresas químicas alemanas: Badische Anilin, Bayer, Agfa, Hoechst, Weiler-ter-Meer, y Griesheim-Elektron. (Sutton, 2010).

⁶ Era el nombre de las fuerzas armadas unificadas de la Alemania nazi.

Otros temas más difundidos sobre la tecnología son, en 1942 Exxon y empresas aliadas comercializaron la primera unidad de craqueo catalítico fluido (CCF). Dicho descubrimiento se convirtió en el estándar de la industria para la producción de gasolina, hecho por el cual la revista *Fortune* lo llamó "el más revolucionario logro de ingeniería química de los últimos 50 años."⁷

"Empresas como Royal Dutch Shell, Exxon Mobile Corporation, Chevron, conocidas por la extracción de combustibles fósiles, tienen inversiones en agrocombustibles y están entre las que controlan la biomasa" Forero y Ortiz
<http://let.iiec.unam.mx/node/344>

A finales de la década de 1990, uno de los instrumentos para distinguirse en el mercado y lograr ventaja sobre otras empresas en la adquisición de proyectos de exploración, fue contar con la técnica de imágenes tridimensionales y algoritmos capaces de ordenar grandes cantidades de datos sísmicos en patrones para encontrar petróleo y gas (Coll, 2012).

En abril de 2007 Exxon Neftegas Limited, filial de ExxonMobil, completó la perforación del pozo Z-11, el pozo de alcance extendido (ERD) de profundidad más largo del mundo, ubicado en la isla de Sakhalin en alta mar al este de Rusia, alcanzando una profundidad de 11 282 metros. En 2012, en la misma isla el pozo Z-44 alcanzó otro récord de profundidad con 12 376 metros. En este proyecto participaron ExxonMobil, la japonesa Sodeco, la india ONGC Videsh y la rusa Rosneft (*Business Wire*, 2007; Reuters, 2010).

Para 2009 ExxonMobil y Synthetic Genomics Inc., anunciaron la apertura de un centro de efecto invernadero para avanzar en su programa de investigación para el desarrollo de biocombustibles a base de algas. Se estima que la petrolera invertirá 600 millones de dólares para el programa, si las primeras fases de investigación y desarrollo tienen éxito (Reuters, 2010).

La expansión regional de ExxonMobil en última la década

Actualmente la empresa opera en 51 países, controlando todas las etapas de la elaboración de sus productos, desde la extracción hasta la comercialización, pasando

⁷ Página de ExxonMobil, <http://corporate.exxonmobil.com>.

por el transporte. Aun cuando genera grandes ganancias por cada actividad, la que predomina y suscita mayores beneficios es la exploración y extracción de hidrocarburos, rubro que ocupa casi 85% de las ganancias totales obtenidas en 2014; le sigue la fabricación de productos químicos, con 13.3% (ver cuadro 2).

Cuadro 2. ExxonMobil, ganancias y producción por rubro, 2014

Ganancias por rubro		
	millones de dólares	%
Exploración y extracción	27,548.00	84.7
Refinamiento de petróleo y purificación de gas natural	3,045.00	9.4
Química	4,315.00	13.3
Corporativo y financiación	-2,388.00	-7.3
Total	32,520.00	100.0
Producción		
	(unidades físicas)	
Producción de líquidos (miles de barriles por día)	2,111	
Producción de gas natural disponible para la venta (millones de pies cúbicos por día)	11,145	
Producción de petróleo equivalente (miles de barriles de petróleo equivalente por día)	3,969	
Producción de las refinerías (miles de barriles por día)	4,476	
Venta de productos derivados de petróleo (miles de barriles por día)	5,875	
Venta de productos químicos (miles de toneladas)	24,235	

Fuente: *Financial & Operating Review* de 2014.

Para poder imaginar el tamaño de su extracción de hidrocarburos, podemos compararla con la oferta mundial de petróleo; datos de la Energy Information Administration (EIA), indican que la oferta total de petróleo de 2014 fue de 77 832 miles de barriles por día, de tal manera que ExxonMobil oferta 2.26% del total mundial, México extrajo 2 459 miles de barriles diarios que representaron 3.2% del total mundial. La cifra es más ilustrativa cuando se nota que ExxonMobil extrajo más del doble de petróleo que India o Indonesia, países que cada uno por su cuenta, participaron con 1% de la oferta mundial.⁸

⁸ Página EIA:

<http://www.eia.gov/cfapps/ipdbproject/iedindex3.cfm?tid=5&pid=57&aid=1&cid=regions&syid=2010&eyid=2014&unit=TBDP>

Cuadro 3. Exploración y producción por regiones, 2014

Rubro/país	América	Europa	África	Asia	Australia/ Oceanía	Acumulado
Ganancias (billones de dólares)	7.1	2.6	3.7	13.2	0.9	27.5
Reservas probadas (billones de barriles de petróleo equivalente)	12.7	2.1	1.4	7.6	1.4	25.2
Superficie en acres (millones)	46	18.3	24.4	211	8.8	308.5
Producción neta de líquidos (millones de barriles por día)	0.8	0.2	0.5	0.6	0.1	2.2
Gas neto disponible para venta (billones de pies cúbicos por día)	3.7	2.8		4.1	0.5	11.1
%						
Ganancias	25.8	9.5	13.5	48.0	3.3	100.0
Reservas probadas	50.4	8.3	5.6	30.2	5.6	100.0
Superficie en acres	14.9	5.9	7.9	68.4	2.9	100.0
Producción neta de líquidos	36.4	9.1	22.7	27.3	4.5	100.0
Gas neto disponible para venta	33.3	25.2	0.0	36.9	4.5	100.0

Fuente: *Financial & Operating Review* de 2014.

Para 2014 casi la mitad (48%) de las ganancias se generaron por la explotación de pozos asiáticos, en especial los localizados en Rusia (mar Caspio) y en Medio Oriente (cuadro 3), estas ganancias se obtuvieron gracias a la alta calidad del petróleo de dicha región, dado que la extracción realizada representa solo 27.3% del total; por su parte, con el petróleo americano se obtuvo 25.8% de las ganancias totales como resultado de 36.4% del total de la extracción. Esta comparación muestra la calidad y/o facilidad de extraer petróleo asiático. Con mayor extracción en territorio americano, comparado con el asiático, se obtuvieron ganancias menores. Parte de la explicación de los altos costos en América se debe a la explotación de petróleo no convencional en Texas (principalmente en Barnett, Haynesville y Marcellus), además se debe añadir el elevado costo socioambiental que conlleva la técnica del fracking. Es interesante observar que poco más de la mitad de las fuentes de reservas de ExxonMobil se encuentran en América y 30.2% en Asia.⁹

Asimismo, en 2014 destaca la extracción africana con 22.7% del total, teniendo ganancias muy por debajo que las regiones anteriormente mencionadas.

⁹ Dato del cuadro 3, que no incluye arenas bituminosas y operaciones no consolidadas.

Un elemento indispensable para las petroleras es el precio de su producto, el cual presenta volatilidad en el mercado por influencia de diferentes factores, uno muy conocido y recurrido por la teoría neoclásica, consiste en incrementar la oferta de un producto para disminuir el precio, y viceversa. Hay países que aplican esta regla con fines geopolíticos; un ejemplo reciente se dio a mediados de 2014 cuando el precio del petróleo descendió hasta 43 dólares por barril debido al incremento de la oferta en el mercado provocada por Arabia Saudita, el objetivo era desplazar a los productores estadounidenses de petróleo shale (*The Economist*, 2015). Dicha estrategia no provocó gran resultado en Exxon ya que tanto en 2013 como en 2014 tuvo un crecimiento de extracción en América de 6.2% (gran parte fue shale texano). Poco más de un año después, Exxon deja este juego de precios, y en marzo de 2016, su director ejecutivo, Rex Tillerson, declaró que para la empresa ya no es rentable extraer petróleo de esquisto (Valls, 2016).

Respecto a la extracción de Medio Oriente es relevante el yacimiento de Upper Zakum en el noroeste de Abu Dhabi Islands, el cuarto mayor yacimiento petrolífero en el mundo del cual Exxon tiene una participación de 28% (Goma, 2009); también son relevantes las extracciones en Qatar, Omán e Indonesia.

En Asia destaca el yacimiento Kashagan que se encuentra en aguas territoriales de Kazajistán en el Mar Caspio (Rodríguez, Eugenio, 2013).

Respecto a la extracción de gas natural, las zonas de mayor importancia son Europa, en especial los Países Bajos y Reino Unido, elemento que se modificó a partir de la crisis de 2008, año en el que comenzó a disminuir la extracción; en 2010, la extracción tanto en Asia como en América sobrepasaban la de Europa (ver cuadro 5). El incremento de la extracción en Australia en 2014, con una tasa de crecimiento de 45.9% se debe al yacimiento de gas natural de Gorgon que explotan ExxonMobil, Royal Dutch Shell y Chevron Corporation en el noroeste del país (*La información*, 2009). En la zona del mar Caspio algunos de los campos importantes son el Kashagan y el Tengiz.

Cuadro 4. Producción neta de líquidos* por región, 2003-2014**

(millones de barriles por día)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
América												
Estados Unidos												
Alaska	0.19	0.17	0.16	0.13	0.13	0.13	0.12	0.12	0.11	0.11	0.11	0.10
Los 48 estados de EUA	0.42	0.38	0.32	0.29	0.26	0.24	0.26	0.29	0.31	0.31	0.33	0.36
Total	0.61	0.56	0.48	0.41	0.39	0.37	0.38	0.41	0.42	0.42	0.43	0.45
Canadá/América del sur	0.41	0.41	0.36	0.35	0.32	0.29	0.27	0.26	0.25	0.25	0.28	0.30
Total América	1.02	0.97	0.87	0.77	0.72	0.66	0.65	0.67	0.68	0.67	0.71	0.76
Europa												
Reno Unido	0.28	0.24	0.20	0.19	0.15	0.12	0.09	0.08	0.06	0.02	0.02	0.02
Noruega	0.28	0.33	0.33	0.32	0.32	0.26	0.28	0.25	0.21	0.18	0.16	0.15
Otros	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Total de Europa	0.58	0.58	0.55	0.52	0.48	0.43	0.38	0.34	0.27	0.21	0.19	0.18
África												
Nigeria	0.26	0.28	0.30	0.43	0.42	0.36	0.39	0.39	0.32	0.29	0.29	0.30
Angola	0.04	0.10	0.18	0.19	0.17	0.18	0.19	0.14	0.10	0.12	0.12	0.13
Guinea ecuatorial	0.12	0.14	0.12	0.10	0.08	0.06	0.06	0.05	0.05	0.04	0.03	0.03
Otros	0.02	0.07	0.06	0.06	0.05	0.05	0.05	0.04	0.04	0.04	0.03	0.03
Total de África	0.44	0.57	0.67	0.78	0.72	0.65	0.69	0.63	0.51	0.49	0.47	0.49
Asia												
Malasia	0.11	0.09	0.07	0.06	0.07	0.06	0.05	0.05	0.04	0.04	0.04	0.03
Medio Oriente	0.11	0.09	0.08	0.34	0.37	0.38	0.37	0.48	0.57	0.55	0.55	0.38
Rusia/Caspian	0.15	0.16	0.16	0.13	0.19	0.16	0.18	0.19	0.19	0.18	0.20	0.20
Otros	0.02	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Total Asia	0.39	0.36	0.33	0.54	0.63	0.60	0.61	0.73	0.81	0.77	0.78	0.62
Australia/Oceanía	0.09	0.09	0.11	0.08	0.07	0.07	0.07	0.06	0.05	0.05	0.05	0.06
Total mundial	2.52	2.57	2.52	2.68	2.62	2.41	2.39	2.42	2.31	2.19	2.20	2.11

* La producción de líquidos netos se refiere a los volúmenes de petróleo crudo y líquidos de gas natural retirados de las reservas de petróleo de la empresa.

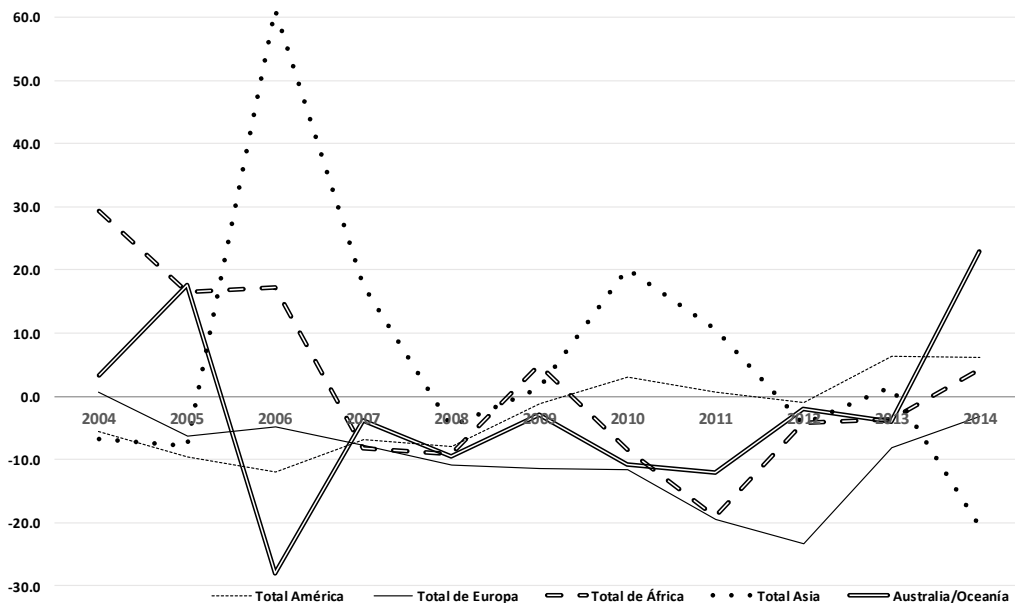
** Incluye arenas bituminosas y operaciones no consolidadas.

Fuente: *Financial & Operating Review* de 2014, 2010, 2007 y 2006.

Al presentar la actividad de ExxonMobil por región una historia que no hay que dejar de mostrar son sus actos en Indonesia. Desde 1976 el Movimiento de

Liberación de Aceh (Gerakan Aceh Merdeka, GAM), movimiento separatista que buscaba la independencia de Aceh, demandaron que las empresas extranjeras petroleras cerraran, con el fin de evitar que las compañías extranjeras continuaran robando los hidrocarburos nacionales. El movimiento buscó apoyo de Libia y dieron un ultimátum a Mobil para que la empresa dejara el país de inmediato. Esta petición no se pudo llevar a cabo debido a la cantidad de empleos que la empresa generaba. Durante mucho tiempo la relación fue conflictiva y hasta 2001 el GAM. realizó una campaña de extorsión. El conflicto de Aceh se convirtió en una guerra sucia, caracterizada por secuestros y extorsiones del ejército de Indonesia a presuntos guerrilleros. El gobierno de Indonesia (en manos del dictador Suharto) y ExxonMobil fueron aliados en esta batalla contra el GAM.

Gráfica 1. Tasas de crecimiento de la extracción neta de líquidos por región 2004 - 2014



La empresa fue demandada por The International Labor Rights Fund, una organización de derechos humanos con sede en Washington, por prestar apoyo logístico “con sus excavadoras- en la inhumación de unas 2000 víctimas de la tortura, algunas de ellas descubiertas en una docena de fosas comunes muy próximas a las explotaciones petrolíferas. Antiguos trabajadores de Mobil testimoniaron también que existían salas de tortura contiguas a las instalaciones de la empresa” adicionalmente, otro de los hechos para inculpar a la empresa fue que en su nómina se encontraban pagos a soldados de Indonesia, que garantizaban la seguridad de los campos de Arun (Coll, 2012; Giordano, 2002).

Cuadro 5. Extracción de Gas Natural por región*, 2003-2014

(miles de millones de pies cúbicos por día)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
América												
Estados Unidos	2.25	1.95	1.74	1.63	1.47	1.25	1.28	2.60	3.92	3.82	3.55	3.40
Canadá/América del sur	1.04	1.07	1.01	0.94	0.81	0.64	0.64	0.57	0.41	0.36	0.35	0.31
Total América	3.29	3.02	2.75	2.56	2.28	1.89	1.92	3.17	4.33	4.15	3.90	3.71
Europa												
Países Bajos	1.59	1.73	1.60	1.54	1.55	1.75	1.68	2.04	1.83	1.84	2.04	1.66
Reino Unido	1.23	1.20	1.13	0.99	0.78	0.75	0.59	0.55	0.44	0.31	0.29	0.28
Noruega	0.67	0.65	0.71	0.69	0.71	0.76	0.79	0.70	0.66	0.61	0.50	0.45
Alemania	1.01	1.05	0.89	0.87	0.78	0.69	0.63	0.55	0.52	0.47	0.53	0.43
Total Europa	4.50	4.61	4.32	4.09	3.81	3.95	3.69	3.84	3.45	3.22	3.25	2.82
África	--	--	--	--	0.03	0.03	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.00
Asia												
Indonesia	0.75	0.58	0.41	0.37	0.29	0.24	0.25	0.22	0.16	0.13	0.11	0.08
Malasia	0.56	0.51	0.49	0.52	0.58	0.58	0.55	0.51	0.42	0.38	0.36	0.34
Medio Oriente	0.46	0.64	0.85	1.35	1.88	1.91	2.37	3.87	4.26	3.84	3.63	3.45
Rusia/Caspian	0.07	0.07	0.08	0.09	0.11	0.11	0.15	0.19	0.18	0.18	0.21	0.21
Otros	0.05	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
Total Asia	1.88	1.84	1.85	2.36	2.88	2.87	3.33	4.80	5.05	4.54	4.33	4.10
Australia/Oceanía	0.45	0.40	0.34	0.33	0.39	0.36	0.32	0.33	0.33	0.36	0.35	0.51
Total mundial	10.12	9.86	9.25	9.33	9.38	9.10	9.27	12.15	13.16	12.32	11.84	11.15

Fuente: *Financial & Operating Review* de 2014, 2010, 2007 y 2006.

* Incluye operaciones no consolidadas.

En este contexto de violencia directa, en África, ExxonMobil financió la guerra civil de Angola, y sus principales yacimientos en Nigeria se encuentran en Akwa Ibom, zona donde la filial de Exxon, Mobil Producing Nigeria, provoca fuertes afectaciones ambientales y sociales: a finales de 2012 en tres meses se registraron tres derrames de oleoductos del mismo tipo (*Mundo negro digital*, 2012).

Filantropía

Rockefeller, ante la mala imagen que iba adquiriendo su empresa, intentaba remediar la percepción de la sociedad con lo que hoy se conoce como acciones de empresa socialmente responsable. Periódicos, revistas y personas que se dedican a analizar los negocios han planteado el caso de Standard Oil como uno de los más exitosos en el capitalismo. Desde diversas disciplinas como relaciones internacionales, sociología y hasta la psicología, han elogiado el caso de un emprendedor que logró acrecentar su dinero a partir de algunas inversiones hasta llegar a ser uno de los hombres más ricos en la historia del capitalismo moderno.

Algunas de las acciones emprendidas para mostrar el lado benévolo de la petrolera fue fundar la Universidad de Chicago (1889) y la Universidad Rockefeller (en 1901, la cual inicialmente se llamaba Instituto Rockefeller para la Investigación Médica), además dio apoyo a otras universidades como Yale, Harvard, Wesley, Vassar y Columbia entre otras instituciones educativas. En estas donaciones siempre intentaba mostrar empatía por dar la oportunidad a todos de aprender, principalmente en las escuelas del sur, donde estudiar no era fácil para la población negra.

“La crisis climática del siglo XXI fue causada en gran medida por sólo 90 corporaciones, que han lanzado a la atmósfera dos tercios de los GEI generados desde el inicio de la era industrial. Las firmas van desde corporaciones como Chevron, Exxon y BP a entes de propiedad estatal” Suzanne Goldenberg
<http://let.iiiec.unam.mx/node/763>

En un contrapunto a estas acciones filantrópicas está el escándalo del ocultamiento de información sobre el cambio climático. Desde la década de 1970, Exxon tenía conocimiento científico de los riesgos de los Gases Efecto Invernadero (GEI), y con millones fomentaba un negacionismo científico, dedicándose a sembrar la duda de sus efectos para continuar lucrando con la industria de los combustibles fósiles (Saxe-Fernández, John, 2016). En 1998 gastó 12 millones de dólares financiando a los escépticos del cambio climático (Lepic, 2005), cantidad que equivale a más de la tercera parte de sus ganancias de 2014. Otro ejemplo importante en este tema es que Exxon se encuentra a la vanguardia de la eliminación de las regulaciones ambientales.

Quién controla a ExxonMobil

La forma en que podemos identificar a los dueños de una empresa se ha transformado en el capitalismo contemporáneo, hace casi 150 años, en los inicios de Standard Oil, era fácil de identificar a los dueños, J. D. Rockefeller y sus socios. En la década de 1930 aún se detectaba que la familia de Rockefeller poseía una cuarta parte del capital de la empresa (Sutton, 2010); sin embargo, hoy en día, para determinar quiénes se apropian de las ganancias y quiénes son los que toman las decisiones sobre el funcionamiento de la empresa, hay que fijar la mirada en los accionistas, y al hacerlo encontramos que existen 2 123 instituciones participantes.

Dentro de todas éstas, existen veinte sociedades de inversión que tienen 28.9% del total, por lo tanto, las 2 103 restantes poseen 71.1%. Ahora bien, las sociedades de inversión se conforman por la captación de fondos de otros grupos de personas, de tal forma que en variadas ocasiones resulta complicado identificar al *grupo de personas* que son dueñas de una empresa y en su reemplazo se reconocen *sociedades de inversión*; con esta denominación, pareciera que al conformarse por más personas existiría una menor concentración de poder, sin embargo, en estos grupos, continúan existiendo super-ricos que tienen el control, pero esta vez de una manera anónima.

Cuadro 6. Accionistas de Exxon Mobil Corporation (XOM)

Accionista	Acciones	%	Valor	Reportado
Tillerson Rex W.	2,466,350	0.06	n.d.	09/12/2015
Pryor Stephen D.	1,037,207	0.02	n.d.	12/12/2014
Dolan Michael James	881,493	0.02	n.d.	03/02/2016
Swiger Adrew P.	772,469	0.02	n.d.	24/11/2015
Albers Mark W.	709,788	0.02	n.d.	27/11/2015
Principales accionistas institucionales				
The Vanguard Group, Inc.	261,953,264	6.31	20,419,256,142	31/12/2015
State Street Corporation	183,623,650	4.42	14,313,462,966	31/12/2015
BlackRock Institutional Trust Company. N.A.	109,640,129	2.64	8,546,447,726	31/12/2015
Bank of New York Mellon Corporation	63,779,392	1.54	4,971,603,415	31/12/2015
BlackRock Fund Advisors	58,854,209	1.42	4,587,685,414	31/12/2015
Wellington Management Company, LLP	56,110,749	1.35	4,373,832,716	31/12/2015
Northern Trust Corporation	53,782,719	1.30	4,192,362,784	31/12/2015
Bank of America Corporation	44,549,033	1.07	3,472,596,988	31/12/2015
State Farm Mutual Automobile Insurance Co.	37,126,800	0.89	2,894,033,948	31/12/2015
JP Morgan Chase & Company	36,486,889	0.88	2,844,152,888	31/12/2015
Principales accionistas de fondos mutuos				
Vanguard Total Stock Market Index Fund	76,325,369	1.84	5,949,562,284	31/12/2015
Vanguard 500 Index Fund	50,827,997	1.22	3,962,042,213	31/12/2015
Vanguard Institutional Index Fund-Institutional Index Fund	44,639,011	1.07	3,318,910,378	30/09/2015
SPDR S&P 500 ETF Trust	42,204,340	1.02	3,289,828,176	31/12/2015
Select Sector SPDR Fund-Energy Select	28,049,512	0.68	2,183,654,453	31/01/2016
Spartan 500 Index Fund	20,881,221	0.50	1,625,603,013	31/01/2016
iShares Core S&P 500 ETF	16,322,035	0.39	1,270,670,392	31/01/2016
Vanguard Index-Value Index Fund	15,819,839	0.38	1,233,156,402	31/12/2015
Vanguard/Wellington Fund Inc.	13,635,254	0.33	1,113,454,896	30/11/2015
Vanguard Energy Index Fund	13,343,071	0.32	1,089,595,231	30/11/2015
Número de instituciones propietarias de acciones: 2123				

Fuente: Yahoo Finanzas.

Hay cinco personas con nombre y apellido dentro de los accionistas de Exxon Mobil Corporation (ver cuadro 6), de éstas, los dos con relativa mayor participación son Rex Tillerson con 0.06% y Stephen D. Pryor con 0.02% del total de las acciones. Tillerson a partir de 2006 fue elegido director general (CEO) para sustituir a Lee Raymond. El actual CEO se posiciona en el lugar 25 del ranking de *Forbes* sobre las personas más poderosas del mundo (Forbes, 2015). Stephen D. Pryor fue presidente de ExxonMobil Refining & Supply Company y vicepresidente de Exxon Mobil

Corporation de diciembre de 2004 a marzo de 2008, posteriormente fue presidente de ExxonMobil Chemical Company y vicepresidente de Exxon Mobil Corporation.

Los más grandes accionistas de ExxonMobil son tres instituciones financieras, de las que en variadas ocasiones no es clara la identificación de sus accionistas, como sucede con The Vanguard Group que tiene 6.31% del total de las acciones de la petrolera. Quién le sigue es State Street Corporation que participa con 4.42% y BlackRock Institutional Trust Company con 2.64%. Al realizar una búsqueda para identificar a los accionistas de estas tres instituciones, sucede que en State Street Corporation las accionistas son The Vanguard Group, Inc. con 5.51%, el mismo State Street Corporation tiene 4.77% y BlackRock Institutional Trust Company, N.A. figura con 2.57%. Por su parte en BlackRock, Inc. (BLK), The Vanguard Group, Inc., participa con 4.25% y State Street Corporation con 3.10%, es decir, cada una se encuentra inmersa en la otra.

El empeño por mostrar a los accionistas se debe a que son quienes se quedan con gran parte de las ganancias, además, dentro de ellos se encuentra la alta gerencia. Las cinco personas que figuran en el cuadro 6 han sido, o son, CEO, presidentes o vicepresidentes de ExxonMobil, es decir, personas que se encargan de trazar las estrategias de avance. Identificar y rastrear con mayor detalle sus relaciones en la política, así como con los altos gerentes de otras empresas (tanto del mismo sector como de otros), ésta es una interesante forma de continuar el estudio de la expansión de la petrolera y de sus secuelas en el mundo, sin embargo, es un trabajo pendiente por el momento.

En suma, estos son algunos de los datos generales de ExxonMobil, una empresa que ha propagado violencia económica, simbólica, cultural y ambiental.

Bibliografía

- Business Wire (2007), "ExxonMobil Anuncia Récord Mundial en Perforación de Pozos", *Business Wire*,
<http://www.businesswire.com/news/home/20070425005682/es/>
Coll, Steve [2012], *Private empire. ExxonMobil and American power*, The Penguin press, New York,

- Encyclopædia Britannica (2015), “Standard Oil Company and Trust”, *Encyclopædia Britannica*, <http://global.britannica.com/topic/Standard-Oil-Company-and-Trust>
- Expansión (2013), “Los ‘megaproyectos’ de energía que batan récords en el mundo”, *Expansión*, <http://www.expansion.com/2013/11/19/empresas/energia/1384852564.html>
- Forbes (2015), The World's Most Powerful People, <http://www.forbes.com/profile/rex-tillerson/>
- Giordano, Eduardo [2002], *Las guerras del petróleo: geopolítica economía y conflicto*, Barcelona, Icaria
- Goma, Eman [2009], “Exxon busca reducir costo de desarrollo de campo en EAU”, *Reuters*, 31 de marzo, <http://www.reuters.com/article/petroleo-exxon-cau-idARN3140889720090331>
- Jáuregui, Alejandro [2001], “John D. Rockefeller, el emprendedor”, *Gestiópolis*, <http://www.gestiopolis.com/john-d-rockefeller-emprendedor/>
- La información [2009], “Chevron, ExxonMobil y Shell acuerdan explotar un yacimiento de gas en Australia”, *La información*, 14 de septiembre, <http://noticias.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/empresas/chevron-exxonmobil-y-shell-acuerdan-explotar-un-yacimiento-de-gas-en-australia-I219ILVuPIAbssLtsmJcu2/>
- León Bendesky [2014], Romper el monopolio, *La Jornada*, 14 de julio, <http://www.jornada.unam.mx/2014/07/14/opinion/029a1eco>
- Lepic, Arthur [2005], “Padrino de guerra. Exxon-Mobil, proveedor oficial del Imperio”, *Voltairenet*, abril, <http://www.voltairenet.org/article124563.html>
- Mundo negro digital [2012], Otro derrame de crudo en Nigeria, *Mundo negro digital*, 13 de noviembre, <http://mundonegro.com/mnd/otro-derrame-crudo-nigeria>
- Página de Phillips, <http://www.phillips66.com/EN/about/history/Pages/index.aspx>
- Página EIA, <http://www.eia.gov/cfapps/ipdbproject/iedindex3.cfm?tid=5&pid=57&aid=1&cid=regions&syid=2010&eyid=2014&unit=TBDP>
- Página oficial de ExxonMobil, <http://corporate.exxonmobil.com>
- Página Standard Oil Trust Stock Certificate, <http://www.standardoiltrust.com>
- Reuters [2010], “ExxonMobil y Synthetic Genomics Inc. fomentan programa de biocombustibles a base de algas con nuevo invernadero”, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/idUS161409+14-Jul-2010+BW20100714>

- Rodríguez, Eugenio [2013], Los yacimientos de petróleo en alta mar más grandes del mundo, <http://www.fierasdelaingenieria.com/los-yacimientos-de-petroleo-en-alta-mar-mas-grandes-del-mundo/>
- Saxe-Fernández, John [2016], “Capitalismo y colapso climático”, *La Jornada*, México, 3 de marzo, <http://www.jornada.unam.mx/2016/03/03/opinion/026a1eco>
- Sutton, Antony C. [2010], “Standard Oil Fuels World War II”, Antony C. Sutton, *Wall Street and the rise of Hitler*, California, Clairview.

NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS

Las corporaciones y la economía-mundo. El capital monopolista y la economía mexicana en retrospectiva

Libro colectivo coeditado por la UNAM y Siglo XXI Editores; coordinado por Ana Esther Ceceña y Raúl Ornelas. Incluye trabajos de José Luis Ceceña, Orlando Caputo, Alicia Girón, Theotonio Dos Santos, Pablo González Casanova, Enrique Rajchenberg, Jorge Basave, Eduardo Basualdo y Diego Valadés.

Siete años después de la crisis de 2008, es momento de sacar un primer balance de la importancia de las corporaciones como figuras protagónicas principales del capitalismo del siglo XXI. Las corporaciones reinan en la producción, marcan las orientaciones y ritmos tecnológicos, controlan el consumo y los modos de vida, y también se han incorporado, directamente, al terreno del disciplinamiento social. Es indispensable descifrar su genealogía, su estructura, sus articulaciones y entrecruzamientos para entender no sólo sus dinámicas y perspectivas, sino las claves de funcionamiento de la sociedad en su conjunto. La visión histórica que permite descubrir y trazar el proceso de constitución de estas poderosas corporaciones nos lleva a retomar las líneas de análisis abiertas por el Maestro José Luis Ceceña Gámez hace más de cincuenta años, en sus trabajos clásicos *El capitalismo monopolista y la economía mexicana*, *México en la órbita imperial* y *El imperio del dólar*. Miramos al pasado para preguntarnos sobre el futuro.

Tesis

Grandes empresas transnacionales y apropiación de las riquezas amazónicas. Agua, hidrocarburos, biodiversidad y minerales

Leticia Sánchez Hernández*

“Grandes empresas transnacionales y apropiación de las riquezas amazónicas. Agua, hidrocarburos, biodiversidad y minerales”, es una tesis presentada a mediados de febrero de 2016 dentro del programa de posgrado en Estudios Latinoamericanos de la UNAM.¹

Lo que se estudia

El trabajo se centra en la región amazónica, el bosque tropical más grande del mundo, lugar del que se ha desarrollado un imaginario occidental de riqueza natural infinita, inagotable e indomable. Por la complejidad del tema y la diversidad de las visiones en que se puede estudiar, la investigación mira a Amazonia como diferentes amazonias, siendo que existen variadas visiones de ella de acuerdo a los ojos e intereses de quien la observe.

La importancia de la investigación radica en que identifica los niveles de riqueza natural amazónica y con ello se logra determinar su significativo papel geoestratégico para la economía global. La región posee el mayor depósito de agua a nivel mundial, es el más importante espacio de biodiversidad del planeta, se califica como una significativa zona petrolera, posee una concentrada cantidad de minerales, mantiene

* Maestra en Estudios Latinoamericanos y Licenciada en Economía, UNAM, leticia2662@yahoo.com.mx

¹ La tesis completa se puede descargar en: <http://let.iiec.unam.mx/node/794>

grandes cantidades de riqueza forestal, riqueza cultural y tierras cultivables, por mencionar sus principales particularidades.

El contenido

El desarrollo del texto se da a partir de tres capítulos, que en conjunto abordan a lo que se catalogó como el total de las riquezas naturales estratégicas amazónicas: agua, hidrocarburos fósiles, minerales y biodiversidad. A partir de demostrar el papel sustancial de la región como espacio de acumulación de dichos elementos naturales, se identifican las actuales formas y métodos que los grandes capitales transnacionales emplean para su apropiación. Los capítulos son:

1. *Amazonia azul*. Muestra el papel acuífero de la cuenca amazónica a nivel mundial y se investiga a los grandes capitales privados que se encuentran mercantilizando el agua por medio de tres formas: como bien, servicio e inversión; en la primera se aborda el agua embotellada, en la segunda el abastecimiento de agua potable y en la tercera a las grandes hidroeléctricas.
2. *Amazonia de oro negro*. Los protagonistas son el petróleo y el gas natural, riquezas de las cuales dependen cuatro de los nueve países que cuentan con Amazonia. El capítulo muestra las formas, los modos y los sitios amazónicos donde actúan las grandes petroleras transnacionales.
3. *Otras amazonias*. Estudia dos fuentes de riqueza estratégica para el capital mundial, la biodiversidad y los minerales. Dada la amplitud de cada tema, ambos casos se desarrollan a modo introductorio, presentando algunas formas de mercantilización que emplean los grandes capitales que actúan en la región. Amazonia cuenta con la mayor diversidad de vida en el planeta y mantiene una variedad de minerales asombrosa.

En los tres capítulos se constata que los espacios de acumulación de riqueza natural son espacios de acumulación de ganancia para el capital, y por tanto éste, no ve más que territorios para la libre explotación, que viene acompañada por depredación. El capital en Amazonia mira insumos y materiales aislados, no percibe la interconexión e importancia ecológica que el bosque tropical tiene para la región y para el mundo como fuente de vida. Las imposiciones productivas en la zona generan

la muerte de flora y fauna, pero también de seres humanos, en las cuales el capital se sobrepone ante la vida.

Los resultados

De manera general, los resultados muestran cinco elementos principales:

- a) El capitalismo avanza en Amazonia. A la región que antes el capitalismo señalaba como espacio vacío e inaccesible, ahora la revela, por medio de la competencia entorno al bosque tropical, como espacio lleno de riqueza natural en proceso de mercantilización.
- b) La relación empresa-estado-bancos-organismos internacionales ha sido la principal fuerza para extender el acceso a las amazonias.
- c) El control y la apropiación de zonas y riquezas amazónicas, sólo es posible, por medio de la desposesión de la población nativa.
- d) El agua y el petróleo son los insumos base para el funcionamiento de los megaproyectos. Grandes cantidades de agua son ocupadas por las empresas petroleras, mineras, monocultivos, para la generación de energía eléctrica de los grandes procesos productivos, en el funcionamiento de las hidrovías que transportan insumos y mercancías, por mencionar a los principales, mientras que el petróleo, es la energía base para la maquinaria que opera a todas las anteriores.
- e) La riqueza natural, es riqueza para el capital y para las comunidades nativas, pero desde diferentes perspectivas. En el primer caso, se proyecta en términos monetarios, y en el segundo, se trata de las cualidades de la naturaleza, la población local la aprecia en términos culturales, místicos, auráticos y por su puesto como medio de vida, como parte corpórea de lo humano.

Por otro lado, de manera particular, se encontró que dependiendo de la riqueza de interés, de la hospitalidad de los países, de las relaciones que tengan con los gobiernos y de los apoyos de los organismos internacionales, será que las grandes empresas desplegarán estrategias para absorber a las pequeñas empresas nacionales, para intervenir directamente a través de los grandes proyectos, para hacer uso de las ventajas competitivas de la tecnología o en los casos extremos hacer uso de la violencia para ocupar espacios de riqueza natural.

De esta forma existen grandes capitales haciendo negocio con el agua como Suez, Coca-Cola, Odebrecht y las acciones del BID, el FMI, el BM, así como Bank Boston (estos últimos financian y abren paso a las transnacionales); en el negocio petrolero se encuentran CNPC, Sinopec, Repsol y petroleras estadounidenses; mientras que en la minería se hallan Vale, Alcoa, así como capitales chinos y norteamericanos.

Con este panorama, es determinante identificar que las riquezas amazónicas son un conjunto de riquezas que interactúan entre ellas y se han desarrollado a tal nivel porque se complementan, hecho que también resulta un complemento para el capital. Las grandes cantidades que se extraen de hidrocarburos fósiles y de minerales son posibles y económicamente viables gracias a que existen grandes cantidades de agua que es utilizada como insumo y energía para la extracción, así como fuente de transporte. Esta es la razón por la cual no resulta ajeno encontrar a mineras o petroleras invirtiendo en las represas. A partir de esto, resulta clara la importancia de tener el control y apropiación de los puntos estratégicos de agua, y lo decisivo que es para las grandes transnacionales situarse en el río Negro, en el Tocantins, en el Amazonas o en el Madeira, quien detente este control, tiene en la mano la llave de agua para dar acceso al uso y consumo de quien más le convenga.

Al ordenar, recopilar y establecer puntos de comparación, la investigación también persigue un objetivo informativo que posibilite un debate constructivo para el futuro y mantenimiento, con vida, del bosque tropical cultural húmedo con todos los actores involucrados, señalando que el problema principal no se encuentra asociado a los fines del estricto conservacionismo, sino que el uso, la extracción o lo que se decida hacer con las amazonias provenga de un diálogo en el que se tome en cuenta la voz de los habitantes de la zona, que las acciones que se realicen no sean antagónicas a su forma de vida, que no se tenga que sufrir a corto y a largo plazo el desplazamiento y el sometimiento de la vida por el capital.